Estimado revisora/revisor,

Le agradecemos de antemano su disponibilidad para revisar el manuscrito asignado.

La pauta de evaluación de la revista Hábitat Sustentable se divide en 5 aspectos, cada uno de los cuales concluye con un segmento el que puede añadir sus contribuciones y/o sugerencias. Al concluir se solicita sugerir la recomendación a la editora con respecto a la decisión final del manuscrito.

1. ELEMENTOS BÁSICOS
2. ESTRUCTURA ELEMENTAL
3. REDACCIÓN Y ESTILO
4. IMÁGENES E INFORMACIÓN GRÁFICA
5. RECOMENDACIÓN FINAL

**1. ELEMENTOS BÁSICOS**

**1.1.** El **tema** presentado en el artíulo es **pertinente** y **adecuado** a la línea editorial de la Revista Hábitat Sustentable

MUY BUENO

BUENO

REGULAR

INSUFICIENTE

**1.2.** La investigación descrita es **original**, resultado de una investigación con **estándares científicos** yconstituye una **contribución** valiosa al **Hábitat Sustentable** y al **ambiente Costructivo**.

MUY BUENO

BUENO

REGULAR

INSUFICIENTE

**1.3.** Comentarios a los **elementos básicos.**

**2. ESTRUCTURA ELEMENTAL**

**2.1.** El artículo presenta un **título, resumen** (identificando la problemática de estudio, objetivos, aspectos metodologicos, resultados, limitaciones, conclusión y/o hallazgos relevantes) **y palabras clave** sonadecuadas según [Tesauro de Unesco](http://vocabularies.unesco.org/browser/thesaurus/es/) y [Vitruvio](https://vocabularyserver.com/vitruvio/).

MUY BUENO

BUENO

REGULAR

INSUFICIENTE

**2.2.** La **introducción**exponede forma adecuada todos los **antecedentes del problema** (relevancia, otras investigaciones relevantes) para **proveer contexto** de desarrollo, incluyendo **objetivos** del estudio.\*

MUY BUENO

BUENO

REGULAR

INSUFICIENTE

**2.3.** El **diseño** **de la metodología** es apropiado para los objetivos del estudio, identificando claramente las variables de la investigación .

MUY BUENO

BUENO

REGULAR

INSUFICIENTE

**2.4.** El artículo **explica** cómo se recopiló la información, incluyendo los procedimientos que se llevaron a cabo (muestreo, equipamiento, materiales, mediciones y/o trabajo de campo, etc.).

MUY BUENO

BUENO

REGULAR

INSUFICIENTE

**2.5.** Los **resultados y su interpretación** se presentan de manera clara y lógica, según aspectos metodologicos descritos apropiado para una investigación científica.

MUY BUENO

BUENO

REGULAR

INSUFICIENTE

**2.6.** El artículo presenta **conclusiones** **adecuadas y relevantes,** en concordancia con los ojetivos planteados .

MUY BUENO

BUENO

REGULAR

INSUFICIENTE

**2.7.** El artículo explica cómo esta investigación es **significativa** y/o aporta al ámbito de del Hábitat Sustentable y al ambiente construido.

MUY BUENO

BUENO

REGULAR

INSUFICIENTE

**2.8.** El artículo presenta una **bibliografía** apropiada (mínimo 20 paper según normas para autores) y hace claramente la **conexión** con estudios recientes (idealmente últimos 5 años) y literatura fundamental.

MUY BUENO

BUENO

REGULAR

INSUFICIENTE

**2.9.** Comentarios de la **estructura elemental.**

**3. REDACCIÓN Y ESTILO**

**3.1.** El artículo presenta una **redacción** clara, precisa y de un nivel apropiado para una revista y publicación científica.

MUY BUENO

BUENO

REGULAR

INSUFICIENTE

**3.2.** Comentarios al **estilo.**

**4. IMÁGENES E INFORMACIÓN GRÁFICA**

**4.1**. Las imágenes y/o gráficos **resumen y aportan** con información relevante para la comprensión del artículo.

MUY BUENO

BUENO

REGULAR

INSUFICIENTE

**4.2.** Comentarios a las**imágenes o gráficos**.

**5. RECOMENDACIÓN FINAL**

**5.1. Comentarios sobre su recomendación final**

**Recomendación a la EDITORA**

PUBLICABLE SIN OBSERVACIONES,

PUBLICABLE CON MODIFICACIONES

NO PUBLICABLE