



Figura 1. Panorámica de la Residencia Estudiantil de la Universidad Central del Ecuador. Fuente: Fotografía de Carolina Luna.

Futuros posibles para la residencia estudiantil de la UCE: una aproximación metodológica para su rehabilitación

Futuros possíveis para a residência estudantil da UCE: uma aproximação metodológica para sua reabilitação

Possible futures for the Central University of Ecuador's student residency: a methodological approach for it's renovation

Verónica Rosero Añazco

Docente de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo Universidad Internacional SEK, Quito, Ecuador
vero.rosero.a@gmail.com | <https://orcid.org/0000-0002-3257-619X>

Carolina Luna Marín

Estudiante de Maestría, Facultad de Arquitectura e Ingenierías Universidad Internacional SEK, Quito, Ecuador | cluna.mapi@uisek.edu.ec | <https://orcid.org/0000-0002-5569-3890>

Artículo recibido el 11 de Abril de 2019 y aceptado el 27 de junio de 2019

DOI: <https://doi.org/10.22320/07196466.2019.37.055.02>



Resumen

En los últimos años, el Movimiento Moderno ha comenzado a mirarse desde la perspectiva de la conservación, fomentando el debate sobre la redefinición y progresiva ampliación del concepto de patrimonio. En Ecuador, si bien se ha empezado a observar con mayor detenimiento su herencia, el registro y estudio escueto de estos aportes ha imposibilitado la conservación de edificios icónicos, derivando en su intervención descriteriada, abandono o incluso demolición.

La Residencia Estudiantil de la Universidad Central del Ecuador (UCE), proyecto icónico del Movimiento Moderno ecuatoriano, es una de las muestras de cómo una serie de proyectos de igual calado se encuentran en un estado decadente sin perspectivas claras sobre su recuperación. Este artículo aborda un proceso metodológico para el planteamiento de futuros alternativos de cara a su conservación, cuyo potencial no sólo radica en sus valores arquitectónicos. La Residencia de la UCE se inscribe en un contexto en el que, de la mano de una serie de influencias extranjeras, la modernización empieza a abrazar a Quito (como a otras ciudades latinoamericanas) en medio de una serie de conflictos culturales, transiciones políticas y vaivenes económicos reflejados en las edificaciones.

El objetivo es otorgar lineamientos generales a través de la investigación, análisis y síntesis, de cara a la discusión sobre la Residencia Estudiantil de la UCE como un testigo importante de la historia del Ecuador. El proceso para su cumplimiento se divide en tres fases: a) Conocimiento, que implica la investigación y documentación disciplinar y pluridisciplinar; b) Reflexión y proyecto, un resultado de la fase anterior que otorga las herramientas para la discusión; c) Toma de decisiones, configurada como una discusión sobre las posibilidades éticas y estéticas de la intervención en el objeto de estudio.

Palabras claves

Residencias estudiantiles, movimiento moderno, Quito, rehabilitación

Resumo

Nos últimos anos, o Movimento Moderno começou a ser observado a partir da perspectiva da conservação, fomentando o debate sobre a redefinição e progressiva ampliação do conceito de patrimônio. Embora o Equador tenha iniciado a observar com mais atenção sua herança, o pouco registro e estudo dessas contribuições comprometem a conservação dos edifícios ícones, resultando em intervenções sem critério, abandono e demolição.

A Residência Estudantil da Universidade Central do Equador (UCE), projeto icônico do Movimento Moderno equatoriano, é uma das amostras de como uma série de projetos de igual qualidade se encontram em estado de decadência e sem perspectivas claras sobre sua recuperação. Este artigo aborda um processo metodológico para a proposição de futuras alternativas para sua conservação, cujo potencial está além de seu valor arquitetônico. A Residência da UCE se insere no contexto em que, em meio a uma série de influências estrangeiras, a modernização começa a abraçar Quito (como a outras cidades latino americanas) em meio a uma série de conflitos culturais, transições políticas e mudanças econômicas refletidas nas edificações.

O objetivo é oferecer um caminho que guie a pesquisa, análise e síntese, frente a discussão sobre a Residência Estudantil da UCE como uma importante testemunha da história do Equador. O processo para seu cumprimento se divide em três fases: a) Conhecimento, que implica na investigação e documentação disciplinar e multidisciplinar; b) Reflexão e projeto, um resultado da fase anterior que proporciona as ferramentas para a discussão; c) Tomada de decisões, discussão sobre as possibilidades éticas e estéticas da intervenção no objeto de estudo.

Palavras-chave

Residência Estudantil, movimento moderno, Quito, reabilitação.

Abstract

In recent years, the Modern Movement has begun to view itself from the perspective of conservation, fostering debate on the redefinition and progressive expansion of the concept of heritage. Although Ecuador has begun to closely examine its inheritance, the recording and brief study of these contributions has made it impossible to preserve iconic buildings, which has led to undiscerning interventions, abandonment or even demolition. The Central University of Ecuador's (UCE) Student Residence, an iconic project of the Ecuadorian Modern Movement, is one of the examples of how a series of similarly important projects is in a deteriorated state with no clear prospects for its recovery. This article presents a methodological process to propose alternative futures regarding its conservation, whose potential lies not only in the architectural value. The UCE Residence is part of a context in which, along with a series of foreign influences, modernization begins to embrace Quito (like other Latin American cities) in the midst of a series of cultural conflicts, political transitions and economic fluctuations that are reflected in the buildings. The objective of this article is to provide general guidelines through research, analysis and synthesis, in the face of the discussion on the UCE Student Residence as an important witness to the history of Ecuador. The process is divided into three phases: a) knowledge, which involves research and architectural and multidisciplinary documentation; b) reflection and design, a result of the previous phase that generates discussion tools; and c) decision making, structured as a discussion about the ethical and aesthetic possibilities of the intervention on the object of study.

Keywords

Student residence, Modern Movement, Quito, renovation.

Introducción: la Residencia Universitaria de la UCE y su necesidad de rehabilitación*

*Proyecto de investigación "Teorización y diagnóstico del hábitat contemporáneo". Universidad Internacional SEK.

1 | Ver página de DOCOMOMO Ecuador. Al momento sólo están registradas 10 obras.

Movimiento moderno y patrimonio en Quito. En los últimos años, el Movimiento Moderno a nivel global ha comenzado a mirarse desde la perspectiva de la conservación, fomentando el debate sobre la redefinición y progresiva ampliación del concepto de patrimonio. Como consecuencia, paulatinamente se van integrando en el listado de la UNESCO edificios que plantean una evidente transición del paradigma del edificio catalogado, con improntas historicistas-eclécticas, a nuevas identidades arquitectónicas.

Es así como organizaciones de distintos países vienen trabajando en la generación de estrategias de conservación, documentación y revalorización de las obras del Movimiento Moderno. No obstante, los niveles de valoración y defensa de este patrimonio difieren entre países: mientras algunos cuentan con metodologías validadas en base a la investigación teórica y la observación empírica, otros se han limitado a una catalogación somera¹ que ha imposibilitado la conservación de edificios icónicos, lo que ha derivado en su intervención descriteriada, abandono o incluso demolición.

La presencia del Movimiento Moderno en Quito supuso un proceso de transformación paulatina de la escena arquitectónica historicista que venía caracterizando a esta ciudad patrimonial. En este proceso se involucraron personajes relevantes como Guillermo Jones Odriozola, Gilberto Gatto Sobral, Guillermo Bonino y Alfredo Altamirano (Uruguay), Otto Glass y Karl Kohn (República Checa), Oscar Etwanik (Austria), Giovanni Rotta (Italia), Sixto Durán Ballén, Jaime Dávalos, Mario Arias, Oswaldo de la Torre, Milton Barragán (Ecuador), entre otros. Esta generación de arquitectos modernos dejó un interesante legado en la capital ecuatoriana, insertando nuevos códigos tipológicos y morfológicos en la escena local.

Paralelamente, la condición de Quito como ciudad patrimonial ha provocado que en sus escuelas de arquitectura este sello cree una dicotomía de posiciones sobre la producción arquitectónica y su relación con el pasado (Llorca, 2019). Ahora bien, las posturas sobre la intervención de cara al Movimiento Moderno son difusas e inconsistentes, lo que se traduce en que *"muchos edificios de la época dorada del Movimiento Moderno en Quito han sido demolidos, alterados injustamente o simplemente dejados intactos para que se deterioren"* (Puente, 2015).

La importancia de las edificaciones del Movimiento Moderno en Quito radica no solamente en el cambio de imaginario en la producción arquitectónica sino en la época en que este cambio sucedió. De la mano de una serie de influencias extranjeras, la modernización empieza a abrazar a esta y otras ciudades latinoamericanas, en medio de una serie de conflictos culturales, transiciones políticas y vaivenes económicos reflejados en las edificaciones. Lamentablemente, la falta de documentación sobre criterios y metodologías de conservación en el medio local, así como el escaso conocimiento historiográfico sobre el valor de estos proyectos, los ha llevado a evaluaciones limitadas al 'gusto personal' de autoridades o a la conveniencia de empresas inmobiliarias.

En medio de la toma de una serie de desafortunadas decisiones, no se ha considerado que para dar una valoración

a la obra es necesario un juicio basado en el conocimiento, la comprensión y el reconocimiento de la obra. En consecuencia, es necesaria una formulación teórica y metodológica para poder llegar al planteamiento proyectual de rehabilitación.

La Residencia Universitaria de la UCE: en el marco de reflexión previo, este artículo aborda un proceso de investigación y reflexión para el planteamiento de futuros alternativos de cara a la conservación de la Residencia Estudiantil de la UCE, proyecto del arquitecto ecuatoriano Mario Arias, bajo la dirección del arquitecto uruguayo Gilberto Gatto Sobral (Peralta y Moya, 2007; Ortiz, 2004). Diseñada en 1957 y construida entre 1958 y 1960, la Residencia Estudiantil, hoy parcialmente Hospital del Día de la UCE, es un edificio que se encuentra en un estado de parcial abandono, subocupación y desvalorización. A pesar de su mal estado, esta edificación tiene un gran potencial por sus valores arquitectónicos inscritos en la cultura global de la segunda mitad del siglo XX, cuando además representó un desafío constructivo y programático, dado el contexto altamente conservador que cuestionaba la existencia de una residencia estudiantil. Como proyecto, no sólo es una de las edificaciones emblemáticas de la Ciudadela Universitaria, inscrita en el Plan Regulador de Quito a cargo de Guillermo Jones Odriozola. La Residencia, ícono de la universidad pública más antigua del Ecuador, fue una de las propuestas insignia de la XI Conferencia Interamericana de Cancilleres (Monard, 2015), la cual, a pesar de no haberse concretado, fue la oportunidad de incubación de una serie de proyectos emblemáticos, hasta ahora vigentes, de la arquitectura moderna ecuatoriana.

Además de sus valores tangibles, sus valores intangibles poseen un significado que va más allá del de una simple construcción de la época: La Residencia simbolizaba un 'cambio' dentro del Ecuador. En su concepción estaban inscritos una serie de connotaciones sociales que progresivamente fueron adquiriendo relevancia en la historia política de la universidad y del país. Este proyecto inició como la idea utópica de una residencia que albergaría a estudiantes de varias partes del país, con la aspiración de elevar las prestaciones y, por tanto, la excelencia de la universidad. Sin embargo, años más tarde se convirtió en la cicatriz de un sistema que oprimió a estudiantes como una muestra de la falta de libertad de expresión latente de varios gobiernos entre las décadas de 1960 y 1970. En efecto,

en 1963, la Junta Militar de Gobierno la reorganiza (Universidad Central) y luego en 1964, la ocupa con fuerza armada, la clausura, vuelve a abrirla y reorganizándola de nuevo y finalmente torna a ocuparla militarmente y a clausurarla a comienzo de 1966. Poco después cae la Junta, la Universidad vuelve a funcionar y el presidente Yerovi garantiza su autonomía. En 1970 el V velasquismo torna a clausurar por 9 meses la Universidad Central. (Salvador, 2009, p. 250)

Una vez contextualizados el movimiento moderno local y el caso de estudio específico, el objetivo del presente estudio es otorgar lineamientos y consideraciones generales a través de la investigación, análisis y síntesis, de cara a la discusión sobre futuros alternativos para la Residencia Estudiantil de la UCE, en su condición de importante testigo de la historia del Ecuador. Para ello,

este trabajo se divide en tres fases: a) Conocimiento: que implica la investigación y documentación disciplinar y pluridisciplinar, así como el planteamiento de una metodología de análisis y síntesis de información; b) Reflexión y proyecto: resultado de la fase anterior que otorgará las herramientas para la discusión; y, c) Toma de decisiones: se configura como una discusión que debate sobre las posibilidades éticas y estéticas de la intervención en el objeto de estudio.

Metodología: conocimiento y juicio suspendido

Es necesario observar y documentar los procesos del proyecto y tener referencias verificadas que nos permitan aumentar la conciencia sobre el acto de proyectar y establecer los valores del proyecto.

(Hermida, 2013)

La fase de conocimiento constituye la primera aproximación a la obra para comprenderla. Si bien podría establecerse un juicio a priori sobre los valores de la obra, las crónicas sobre la conservación-demolición del Movimiento Moderno otorgan una serie de lecciones sobre la necesidad de un "juicio suspendido". Esto significa que un objeto, a primera vista, puede resultar poco atractivo por su estado de degradación, de abandono, por su contraste con el entorno, entre otras razones. Sin embargo, mediante el ojo educado del observador y su capacidad de abstracción es posible detectar valores arquitectónicos universales que podrían estar ocultos en aquel mal estado, evitando, a partir de esta observación atenta, catalogar de forma negativa una serie de aspectos positivos.

De esa manera, el juicio suspendido se concibe finalmente como una ética de la percepción que amplía la capacidad de acción de la arquitectura. No obstante, el proceso será paradójico, al ser necesario mirar a la historia para avanzar, en un aprendizaje constante a partir de la observación . (Rosero, 2017, pp. 191-197)

En esta componente del juicio suspendido interviene, por un lado, la sensibilidad con la que se observan el todo y sus partes. Por otro, intervienen el rigor y la capacidad investigadora que permiten la adecuada documentación para el acercamiento al proyecto a través de estudios disciplinares y pluridisciplinares, los cuales se explican brevemente a continuación:

A. Estudios disciplinares: En la fase de diagnóstico del proyecto se realiza un despiece y análisis arquitectónico de la edificación, así como de sus principios de diseño, y de las características que lo vinculan con la cultura arquitectónica global. Tras el desarrollo del proceso metodológico, se efectúa una síntesis de los hallazgos. Los estudios disciplinares comprenden:

- Visita de campo
- Aproximación multiescalar
- Influencias
- Análisis de valores universales
- Contraste original/actual
- Problemas/ déficit

B. Estudios pluridisciplinares: El análisis de los valores que caracterizan a la edificación más allá de lo arquitectónico, alimentan la reflexión y análisis del caso de estudio por lo que es necesario

indagar en el ámbito histórico desde la perspectiva política, social y económica. La comprensión del contexto en el que el proyecto se concibe y perdura, se realiza a través de la investigación documental. Los estudios disciplinares combinados con los pluridisciplinares, permiten transitar de la distopía que condenó a la arquitectura, a una serie de futuros posibles, adaptados al complejo contexto contemporáneo, esbozados a manera de discusión.

2 | Para más detalles sobre esta visita de campo ver: LUNA, C. [2019].

Resultados: reflexión y proyecto de lo disciplinar a lo pluridisciplinar

Estudios disciplinares. Una observación objetiva del proyecto arquitectónico: todo proyecto de arquitectura requiere de una observación objetiva de sus características disciplinares. La investigación proyectual necesita dotarse de recursos para enriquecer la visión del objeto y profundizar en el conocimiento de la obra. Su análisis implica tener las herramientas para comprender las partes y el todo, sus principios rectores, elementos constitutivos, cuyos resultados deben someterse a un proceso intelectual de interpretación y reflexión. A continuación, se presenta una síntesis de lo observado en el estudio disciplinar.

Visita de campo: constituye el primer acercamiento al objeto de estudio. Concretamente, se realizó aquí un levantamiento fotográfico y de video para revisar a posteriori detalles no percibidos en la visita. El trabajo de campo permitió la detección del estado actual de la edificación: su nivel de deterioro, debilidades, potencialidades, oportunidades de mejora. A pesar de una serie de limitaciones, como accesos clausurados y zonas con señas de vandalismo, fue posible adentrarse en un edificio que parecía haberse quedado estancado en el tiempo, con su magia y sus fantasmas².

Aproximación multiescalar: Implica las relaciones bidireccionales entre ciudad, contexto inmediato, objeto arquitectónico, y la experiencia del espacio interior.

En una escala superior, el campus, diseñado por Gilberto Gatto Sobral como director de Planificación de la UCE, está concebido como parte del “Centro Universitario”, constituido por varias universidades públicas y privadas en los remates del eje transversal de la Avenida Patria. Estos ‘centros’ fueron parte fundamental del Plan Regulador de Guillermo Jones Odriozola como parte de otros ‘centros’ que aún estructuran la ciudad de Quito.

Implantada en la zona más alta de la Ciudadela Universitaria, la Residencia se alinea con la plaza principal donde se encuentra el edificio fundacional del campus (Teatro Universitario y Rectorado). Así, los edificios más notables del campus diseñado por Gatto Sobral se recorren mediante un promenade deliberadamente planificado por él.

La configuración tipológica en barra de la Residencia, apoyada por la implantación privilegiada, resulta en un proyecto cuya célula mínima, su habitación, está en estrecha relación con el paisaje. La barra, orientada en sentido norte sur, privilegia la iluminación natural desde el Este, en la mañana, y el Oeste, en la tarde, así como la espectacular vista de las cordilleras oriental y occidental, con el volcán Pichincha de fondo.

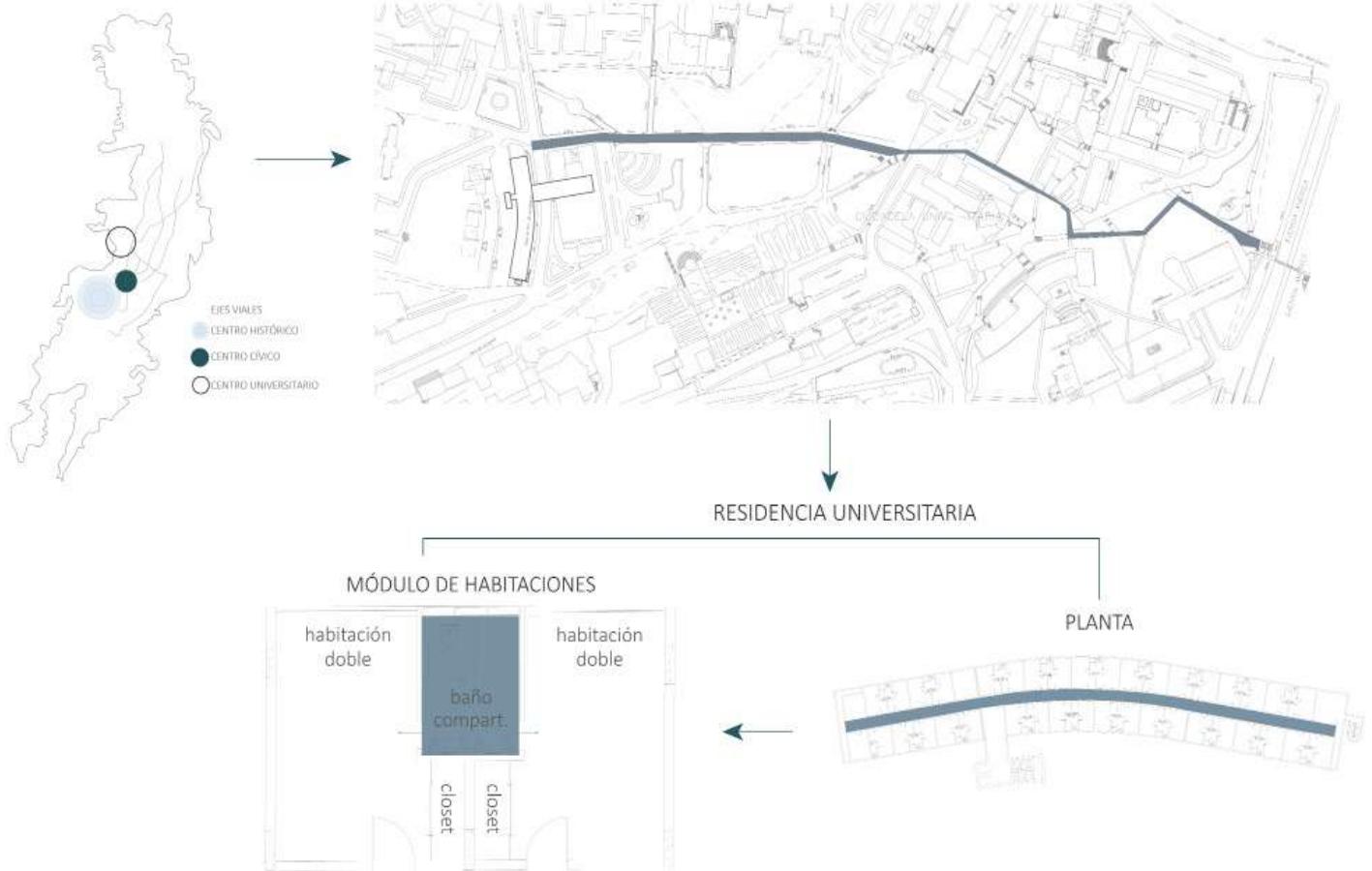


Figura 2. Escalas de aproximación al conocimiento de la obra: de los 'centros' del Plan Regulador de Jones a la célula de habitación de Gatto. Fuente: Esquemas de Carolina Luna.

Influencias: la Residencia Universitaria se inscribe en la identidad instaurada en los procesos de abstracción espacial de la modernidad, entre los cuales está el Pabellón Suizo (1932) de Le Corbusier, propuesto como residencia para los estudiantes suizos dentro de la Ciudad Universitaria Internacional de París. Esta abstracción y configuración espacial que se manifestaría más adelante en las Unidades Habitacionales es la consecución de una serie de proyectos que abrieron camino a nuevas formas de estructurar la vivienda y el hábitat colectivo, con influencias que datan de los inicios del siglo XX, con la discusión sobre los condensadores sociales soviéticos. Es así como de manera prácticamente simultánea, mientras Mario Arias y Gatto Sobral proyectaban la Residencia de la UCE en Quito (1957), Oscar Niemeyer finalizaba la construcción del proyecto de vivienda Hansaviertel en Berlín (1957). Si bien cumplen funciones distintas (residencia universitaria y vivienda multifamiliar), la tipología de configuración de unidades en barra y el sistema estructural son los mismos, siendo esto una muestra de una "herencia" de conocimientos sobre la modernidad que llegaron a varios países latinoamericanos con sus propios procesos de adaptación a lo local.

Análisis de valores universales: la Residencia Universitaria constituye quizá el único ejemplo que más se acerca en Quito al cumplimiento de los postulados del Movimiento Moderno. No obstante, más allá de las cualidades que inscriben al proyecto en el know how de la época, un análisis a modo ingeniería inversa de su proceso de diseño permite

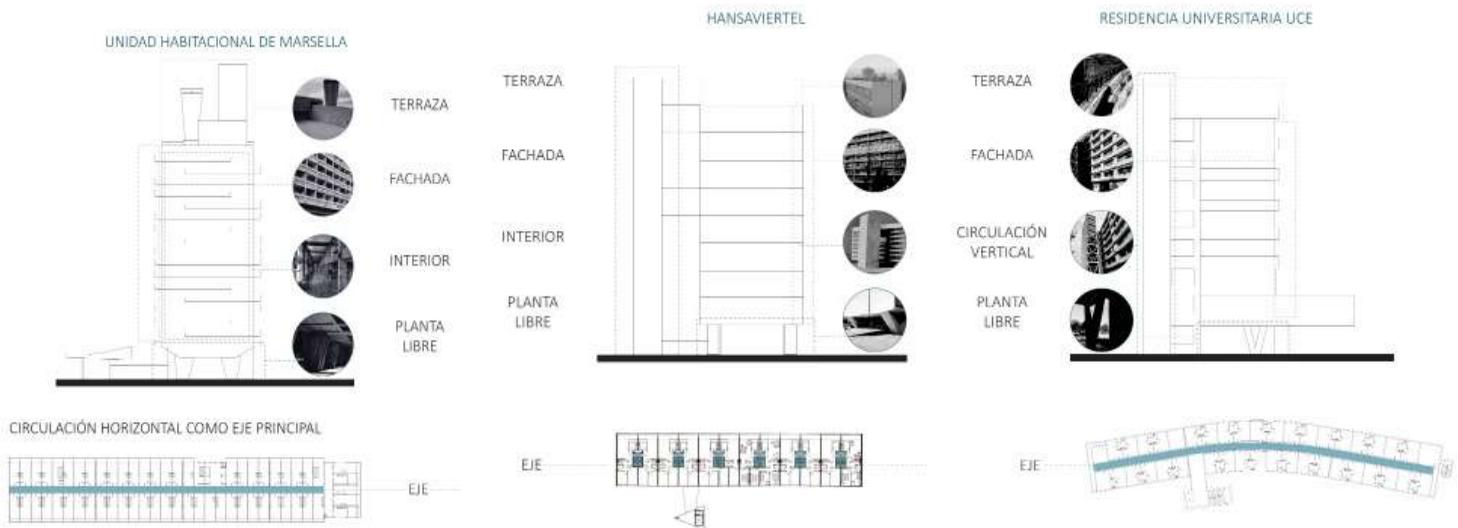


Figura 3. Comparación de proyectos. Fuente: Esquemas de Carolina Luna.

identificar una serie de valores universales. Por nombrar algunos: se identifica el manejo apropiado de sólidos y cavidades (como el aprovechamiento de la planta libre); el ritmo, la escala y la proporción en proyecto global; la orientación en relación al manejo de la luz natural en paralelo al aprovechamiento del paisaje; la materialidad y la estructura como elemento configurador de la riqueza espacial junto a una buena ejecución técnica y una apropiada distribución funcional. El análisis sin prejuicios estéticos sobre estas características hace posible, a pesar de su mal estado, reconocer la validez del proyecto más allá de su correspondencia con un movimiento en particular. Se trata, en definitiva, de un proceso de abstracción que sitúa a la Residencia Estudiantil entre un catálogo de referentes arquitectónicos que manejan de manera integral la riqueza espacial, la estética, la funcionalidad y la relación con el paisaje.

Contraste original/actual: la observación, el análisis y el diagnóstico obtenidos de la contrastación entre planos originales y fotos de época con el levantamiento del estado actual (remodelaciones, alteraciones, deterioro, etc.) aporta datos para la toma de decisiones proyectuales, tanto en el ámbito técnico como en el de diseño. El redibujo del proyecto es fundamental como proceso de comprensión-aprendizaje.

Problemática/déficit: los procesos anteriores, desde la visita de campo hasta la contrastación original/actual, desembocan en una inevitable detección de los problemas que afectan a la edificación y sus posibilidades y alternativas de mejora. Entre la

ORIGINAL

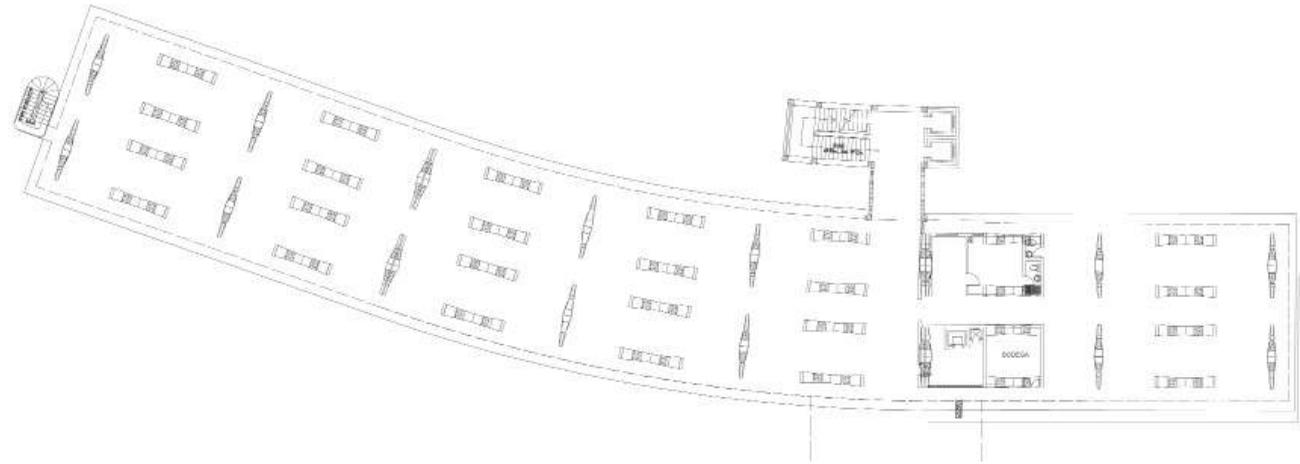


Figura 4. Planos arquitectónicos de planta baja original de la Residencia Estudiantil. Fuente: Reelaboración de Carolina Luna en base a los planos originales (septiembre de 1958) del archivo de la Universidad Central del Ecuador.

problemática detectada, además del mal estado de la edificación, las intervenciones más graves son un desafortunado cierre de la planta libre, adecuaciones improvisadas por adaptabilidad a nuevos usos y la inaccesibilidad a la terraza ‘accesible’, así como a las tres últimas plantas. Paralelamente, se detecta el déficit de iluminación en pasillos centrales que, si bien constituye una condición propia de la tipología, merece una revisión de las posibilidades para su mejora.

B. Estudios pluridisciplinarios. Entre el valor histórico y la idea utópica: los estudios pluridisciplinarios para la conservación del patrimonio moderno exigen aproximarse a su complejidad desde las interacciones entre la arquitectura y los procesos sociales y políticos. Este acercamiento revela que la arquitectura está supeditada a factores externos que determinarán su éxito o estigmatización, independientemente de su calidad proyectual (Rosero, 2017). Por tanto, la Residencia Universitaria de la UCE requiere de una revisión crítica de su historia para determinar su contenido simbólico. La identificación de los valores que integran otras disciplinas complementarias a la arquitectura son los que mantendrán en pie al proyecto como parte de la cultura arquitectónica local y latinoamericana. En esta línea, se revisarán aspectos histórico-políticos cuya entropía llevó a la Residencia a su situación actual.

La controvertida época que caracterizó a la históricamente politizada Universidad Central del Ecuador, de inclinación progresista (en un medio conservador), condenó fuertemente a la arquitectura: la idea utópica de la Residencia como un foco de progreso, con



Figura 6a. Fotos de detalle de estado actual espacios interiores de la Residencia Estudiantil de la UCE.
Fuente: Collage elaborado por la autora (2019).

mandatarios en 1956, pasaría a manos del hermano del presidente Camilo Ponce Enríquez.

En medio de estas circunstancias se realiza el concurso para el diseño de la Residencia Universitaria, siendo el ganador Mario Arias, quien cursaba sus estudios en la joven Facultad de Arquitectura. El diseño y construcción se ejecutaron bajo la guía de Gilberto Gatto Sobral, Director del Departamento de Construcciones de la UCE. El diseño satisfacía la necesidad de albergar a los delegados de la conferencia y, posteriormente, a los estudiantes provenientes de provincia, con una capacidad de acoger a 452 personas en habitaciones dobles (Ortiz, 2004, pp. 354-355).

Usuarios y poderes: el imaginario colectivo de la sociedad ecuatoriana con respecto a su universidad pública se ha construido en base a polémicos acontecimientos caracterizados por huelgas, violentas protestas y sistemáticos enfrentamientos entre estudiantes y la policía (ver Rodas, 2016). Esta causa tuvo como efecto la estigmatización del lugar y su asociación con grupos violentos de escasos recursos, aunque los primeros habitantes de la Residencia Universitaria provenían de familias con poder adquisitivo que tuvieron la oportunidad de disfrutar del lujo de residir dentro de la universidad en un edificio de excelentes prestaciones. A pesar de ser una institución financiada por el gobierno, la Residencia tenía un costo no popularmente asequible. Esto supuso que los estudiantes se sintieran empoderados, dada su condición socioeconómica, y respaldados en sus contiendas (influida por grupos políticos



universitarios de ideología comunista) para hacer frente a una serie de gobiernos de turno que, en diferente medida, había arremetido contra sus derechos de expresión.

Cierres sistemáticos: de la utopía a la distopía: entre 1964 y 1966 la Universidad Central fue clausurada en tres ocasiones por la Junta Militar del Gobierno con la finalidad de acallar la expresión del pensamiento universitario. La invasión de los predios universitarios trajo consigo la inconformidad de los estudiantes y de gran parte de la ciudadanía que rechazaba rotundamente esta agresión. La clausura del 25 de marzo de 1966 fue consecuencia de la invasión de la universidad por parte de las fuerzas del orden, que terminó en la prisión y el confinamiento de varios estudiantes. Las acciones de protesta y rechazo, unidas con manifestaciones de varias universidades ecuatorianas, terminaron con el poder dictatorial el 30 de marzo de 1966. En este mismo año, se dictó una ley de educación superior que velaba por la autonomía de la universidad y la inviolabilidad de sus predios (Barreto, 2015).

Años más tarde, en 1970, el presidente Velasco Ibarra ordena la clausura de la Universidad, por lo que permaneció cerrada durante un lapso de nueve meses, para luego ser tomada y convertida en centro de concentración, hasta 1971, cuando se dictó una nueva ley de educación superior. Finalmente, en 1979, la Universidad reabre sus puertas bajo la estricta vigilancia del Triunvirato, que impone autoridades y profesores.



Figura 6b. Fotos de detalle de estado actual espacios interiores de la Residencia Estudiantil de la UCE.
Fuente: Collage elaborado por la autora (2019).

Terremoto, ¿un pretexto? El 5 de marzo de 1987 la ciudad de Quito fue sacudida por dos terremotos que aparentemente afectaron a la estructura de la Residencia Universitaria, causando una pérdida de estabilidad (*Diario La Hora*, 2008). En consecuencia, la edificación quedó en abandono por un período de 12 años, haciéndose cada vez más evidente el deterioro progresivo de las instalaciones. A pesar de este diagnóstico, en 2000 se inicia una etapa de acondicionamiento de la construcción para dar cabida, entre otros usos menores, al Hospital del Día de la UCE. Quedaba, sin embargo, la duda de si en efecto la estructura tenía afectación, por lo que fue necesaria la corroboración de esta situación con una visita técnica y fichas de evaluación de riesgo de fallo por sismo. Se pudo comprobar, entonces, que la edificación se encontraba estructuralmente en buen estado, pero que requería acciones de refuerzo para el cumplimiento de la norma de la construcción actual, la cual presenta mayores exigencias que la norma vigente en la década de 1950 (Luna, 2019, pp. 88-91).

Discusión: futuros posibles de la residencia universitaria de la UCE en la toma de decisiones

Tras el planteamiento metodológico y el desarrollo reflexivo de la investigación, la tercera y última fase de esta investigación fue la toma de decisiones y el planteamiento de futuros alternativos para el proyecto estudiado. Por tanto, se utilizaron las herramientas otorgadas por la construcción epistemológica del proyecto para



entablar una discusión sobre qué elementos con carga simbólica, arquitectónica e histórica idealmente se debían mantener y/o potenciar.

¿Cuánto conservar? En términos generales, si el objetivo final fuese determinar los criterios de intervención, se podría debatir entre la **conservación completa** y la **transformación total**. Sin embargo, no debe optarse por una u otra, ya que existe la posibilidad de que entre sus matices se encuentre la solución ideal, dependiendo de la naturaleza y estado del proyecto. Teniendo claro que la restauración es volver a lo original, mientras que la rehabilitación es modificar el uso actual para que la edificación sea más útil para la sociedad, comunidad, barrio, etc., es necesario llevar a cabo una discusión desde una mirada contemporánea. En el caso de la Residencia Estudiantil de la UCE, la rehabilitación otorgaría la alternativa de aumentar o mejorar espacios si es necesario, en base a una lectura de las necesidades actuales de la universidad pública y de sus posibles usuarios (Torres, 2014, pp. 33-34). Así, las posibilidades se describen a continuación:

- Rehabilitación integral: intervención en toda la edificación, considerando factores espaciales, estructurales, materiales, constructivos, entre otros, y generando alteraciones a la edificación.
- Rehabilitación parcial: modificación parcial en función de necesidades específicas que mejoran el estado del proyecto.
- Rehabilitación interior: readecuación de los espacios

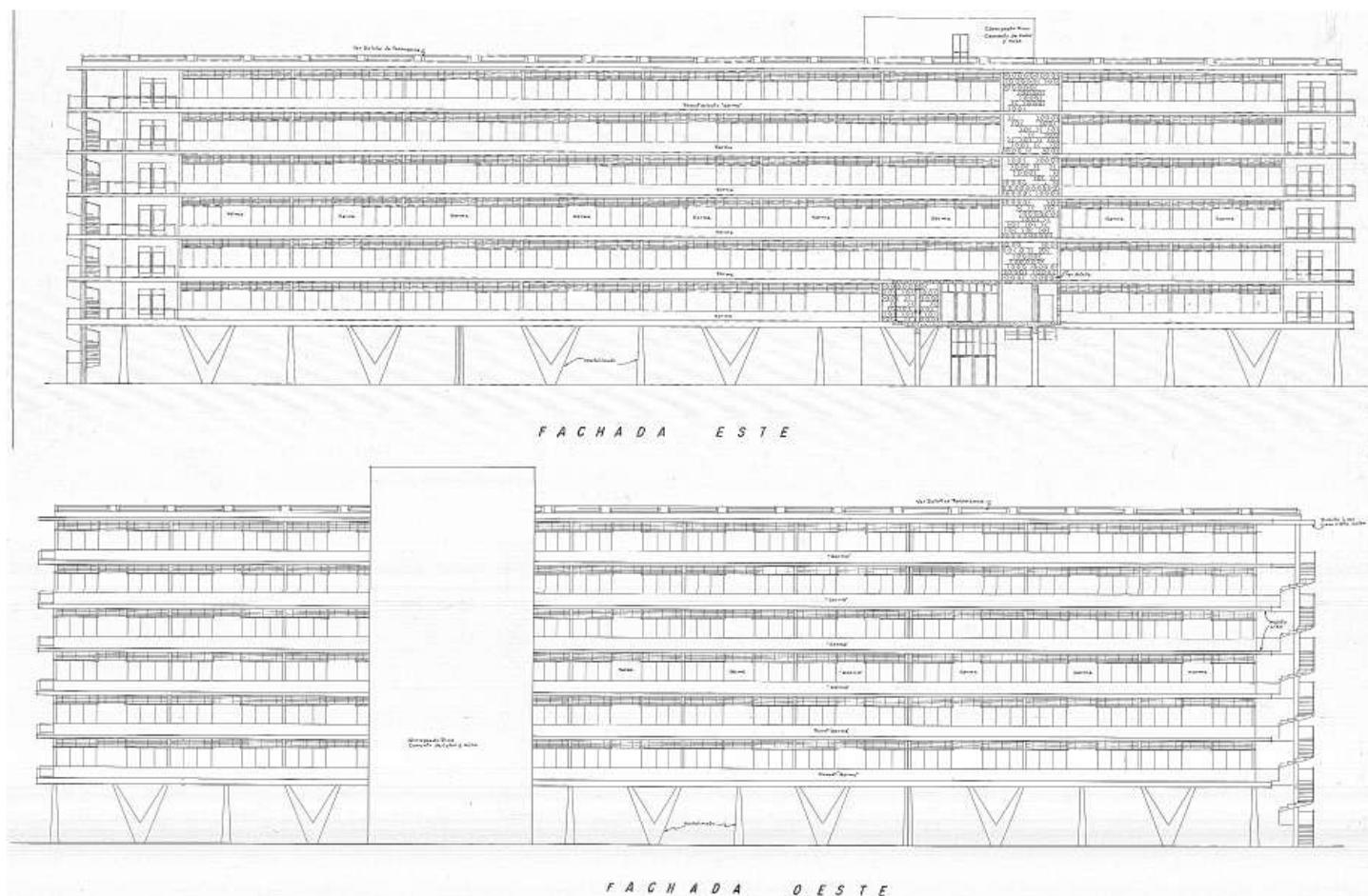


Figura 7. Planos arquitectónicos de fachadas originales de la Residencia Estudiantil (septiembre de 1958).

Fuente: Archivo de la Universidad Central del Ecuador.

interiores, que es utilizada generalmente cuando la edificación es patrimonial y sus condiciones impiden su modificación exterior.

A manera de referencia, los arquitectos Frédéric Druot, Anne Lacaton y Jean-Philippe Vassal elaboran un trabajo de reflexión sobre este proceso de toma de decisiones, en base a una trayectoria que combina la teoría y un aprendizaje empírico a través de su intervención en una serie de proyectos del Movimiento Moderno. El objetivo principal de sus propuestas de transformación es adaptar el proyecto a los modos de vida actuales bajo la premisa de *No derribar nunca, no restar ni reemplazar nunca, sino añadir, transformar y reutilizar siempre*. (Druot, Lacaton y Vassal, 2007, p. 16). La claridad de su planteamiento general, a lo largo del libro *Plus*, ha sido tomada como referente para el estudio sobre la toma de decisiones.

Dado que esta toma de decisiones podría ser susceptible de una serie de interpretaciones subjetivas, en este punto juega mucho la ética profesional. Pese a que la metodología exige un rigor en la aproximación al proyecto, muchas edificaciones del Movimiento Moderno, al no estar patrimonializadas, los lineamientos sobre sus valores son ambiguos, difusos o inexistentes. Las decisiones sobre los criterios de intervención determinan la posibilidad de realzar los valores hallados en el proyecto o, por el contrario, sacrificarlos en favor del ego profesional, destruyendo la esencia de la obra. Según los análisis desarrollados sobre este caso específico, se observa que es posible realizar una rehabilitación integral, considerando que a consecuencia del mal estado de la

Entre el abanico de posibilidades, como la refuncionalización, está la alternativa de volver a su uso original de Residencia Estudiantil. Entre estas alternativas, para la toma de decisiones, se debe observar al proyecto más allá de los valores arquitectónicos. Finalmente, se ha visto que los valores intangibles de la obra a través del estudio pluridisciplinar representan la efervescencia que supuso la presencia estudiantil en la historia ecuatoriana: el cambio de paradigma sobre la aceptación de la presencia de una residencia estudiantil como manifiesto de un cambio ideológico en la sociedad. Como dice Jean Nouvel, *...se trata de provocar una retrovisión del desencanto del que un lugar ha sido testigo.* (Druot et al., p. 28)

La observación atenta de los valores históricos y arquitectónicos de la Residencia de la Universidad Central del Ecuador la sitúa como un referente cultural de indiscutible vigencia. El proceso metodológico aquí planteado es el resultado de un trabajo académico que, como en muchos otros países, se efectúa de manera sistemática y silenciosa pero que no es suficiente para la adecuada valoración de una serie de proyectos emblemáticos. Aunque el trabajo académico representa un sustento para la afirmación de la validez de la Residencia Universitaria, es necesaria una labor de socialización de este trabajo en las esferas de toma de decisiones. A pesar del interés creciente en la recuperación del patrimonio moderno, es también fundamental considerarlo como prioridad en planes y proyectos llevados por las autoridades competentes.

La recuperación del valor histórico arquitectónico de la Residencia Estudiantil por medio de su rehabilitación permite aprovechar la capacidad de sus cualidades espaciales, sus signos de identidad vinculados al imaginario colectivo de la universidad, la ciudad y el país. Estos signos tienen el potencial de reivindicar la historia del proyecto; paralelamente se prolongará su vida útil en términos de sostenibilidad económica y ambiental. Para ello, se precisa una visión dinámica sobre el patrimonio, que involucre a profesionales que, además de la mirada técnica y disciplinar, incorpore un enfoque pluridisciplinar sobre el patrimonio moderno. Esto implica, tal y como argumenta el proceso metodológico del estudio expuesto, el conocimiento y la reflexión para una apropiada toma de decisiones.

Referencias bibliográficas

- Ayala, E. (2014). Una etapa de estabilidad (1948-1960). En E. AYALA, *Historia Tiempo Pasado Estudio sobre periodización general de la historia ecuatoriana: una interpretación interparadigmática*. Quito: Colección Temas, pp. 135.
- Barreto, D. (2015). La autonomía universitaria en el Ecuador. *Revista Anales* (Universidad Central del Ecuador) 1(373), 237-260.
- DO.CO.MO.MO Ecuador. Recuperado de <http://docomomo.ec/>
- EN la residencia universitaria no reside nadie. (17 de octubre de 2008). *Diario La Hora*. Recuperado de <https://bit.ly/2XXQnUC>
- Druot, F.; LACATON, A. y VASSAL, J.P. (2007). *Plus: La vivienda colectiva. Territorio de excepción*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili, SL.
- Hermida, M. A. (19 de abril de 2013). La arquitectura moderna y la necesidad de investigar. *Diario El Telégrafo*. Recuperado de: <https://bit.ly/2Y909Hn>
- Llorca, N. (2019). 40 años declaratoria de Patrimonio y la Bial de Arquitectura de Quito. *UISEK GLOBAL*, (3), pp. 16-17.
- Luna, C. (2019). *Estudio Teórico y Desarrollo Proyectual para la rehabilitación arquitectónica de la Residencia Estudiantil de la Universidad Central del Ecuador*. Trabajo de Título. Quito: Universidad Internacional SEK.
- Monard, S. (2015). *Arquitectura Moderna de Quito en el contexto de la XI Conferencia Interamericana, 1954-1960*. Tesis de Magister. Barcelona: Universitat Politècnica de Catalunya.
- Ortiz, A. (2004). Residencia Universitaria (Universidad Central Del Ecuador). En A. ORTIZ (Ed.), *Ciudad de Quito Guía de Arquitectura*, vol. II. Quito: Junta de Andalucía, pp. 354-355.
- Peralta, E. y MOYA, R. (2007). Residencia Universitaria UCE. En *Guía Arquitectónica de Quito*. Quito: Trama, p. 281.
- Puente, G. (2015). Modernism in Quito, Ecuador: 1955-1980. *Do.co.mo.mo_us*. Recuperado de <http://docomomo-us.org/news/modernism-in-quito-ecuador-1955-1980>
- Rodas, G. (26 de marzo de 2016). El gobierno se cayó luego de invadir la Universidad Central. *El Comercio*. Recuperado de <https://bit.ly/2XQ2xDN>
- Rosero, V. (2017). *Demolición: el agujero negro de la modernidad*. Madrid: Diseño Editorial, S.A.
- Salvador, J. (2009). Planes Urbanísticos: El primer plan regulador. En *Historia de Quito "Luz de América" Bicentenario del 10 de agosto de 1809*. Quito: Trama, pp. 270-272.
- Torres, C. (2014). La rehabilitación arquitectónica planificada. *ARQ*, (88), pp. 30-35.