

## Separación regional y dinámica empresarial: evidencia cuasi-experimental de la creación de la región de Ñuble en Chile

*Regional split and business dynamics: quasi-experimental evidence from the creation of the Ñuble region in Chile*

**Benjamín Vallejos \***

<https://orcid.org/0009-0001-3166-9482>

Universidad de las Américas, Facultad de Ingeniería y Negocios, Santiago, Chile

[benjamin.vallejos.rojas@edu.udla.cl](mailto:benjamin.vallejos.rojas@edu.udla.cl)

**Paulo Buchuk**

<https://orcid.org/0009-0009-8078-2738>

Universidad San Sebastián, Facultad de Economía, Negocios y Gobierno, Santiago, Chile

[paulo.buchuk@uss.cl](mailto:paulo.buchuk@uss.cl)

\* Autor de correspondencia

Recibido: 28 de abril de 2026 · Aceptado: 24 de agosto de 2026

DOI: <https://doi.org/10.22320/jzt79g73>

### RESUMEN

Este artículo examina si la creación de la región de Ñuble alteró la trayectoria del stock empresarial regional. Con datos anuales del Banco Central de Chile para 2005-2024, se estima un modelo de diferencias en diferencias con efectos fijos de región y año, comparando Ñuble con Maule y La Araucanía. El coeficiente DiD es -0,035, compatible con un crecimiento relativo del stock empresarial 3,5% menor en el período post-reforma. El event-study no muestra pre-tendencias divergentes sistemáticas y sugiere una brecha negativa gradual desde 2021. Los hallazgos indican que las reformas territoriales pueden generar costos de transición sobre las interfaces institucionales que conectan al Estado con el tejido empresarial local.

PALABRAS CLAVE: Ñuble; stock empresarial; diferencias en diferencias; reforma territorial; Chile

CLASIFICACIÓN JEL: H11; H77; L26; O18; R58

## ABSTRACT

This article examines whether the creation of the Ñuble region altered the regional business-stock trajectory. Using annual data from the Central Bank of Chile for 2005-2024, the study estimates a difference-in-differences model with region and year fixed effects, comparing Ñuble with Maule and La Araucanía. The DiD coefficient is -0.035, consistent with approximately 3.5% lower relative business-stock growth in the post-reform period. The event-study does not reveal systematic divergent pre-trends and suggests a gradual negative gap from 2021 onward. The findings indicate that territorial reforms may generate transition costs in the institutional interfaces linking the state to local firms.

KEYWORDS: Ñuble; business stock; difference-in-differences; territorial reform; Chile

JEL CLASSIFICATION: H11; H77; L26; O18; R58

---

## CÓMO CITAR

Vallejos, B., y Buchuk, P. (2026). Separación regional y dinámica empresarial: evidencia cuasi-experimental de la creación de la región de Ñuble en Chile. Horizontes Empresariales, 25(1), 18-36. <https://doi.org/10.22320/jzt79g73>

© Los autores, 2026. Publicado por Horizontes Empresariales, Universidad del Bío-Bío.

Artículo de acceso abierto bajo licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0).

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

## 1. INTRODUCCIÓN

La redistribución de fronteras administrativas internas constituye una herramienta frecuente de política territorial en países en desarrollo y economías emergentes. Los gobiernos crean, dividen o reordenan las jurisdicciones subnacionales con el propósito de mejorar la representación territorial, acercar la administración pública a los ciudadanos, fortalecer la capacidad de respuesta local y estimular el desarrollo regional (Asher & Novosad, 2015; Dahis & Szerman, 2025; He, 2022; Ritter, 2025). Sin embargo, sus efectos económicos no son unívocos. La creación de nuevas unidades administrativas puede acercar la toma de decisiones al territorio, pero también puede introducir costos de transición, duplicación de funciones, fragmentación institucional y fricciones de coordinación cuando las nuevas estructuras deben operar dentro de programas diseñados centralmente (Billing, 2019; Grossman et al., 2017; Smoke, 2015).

La literatura comparada ha mostrado que las reformas territoriales pueden afectar el gasto público, la provisión de bienes públicos, la inversión, la actividad económica y la capacidad estatal subnacional (Dahis & Szerman, 2025; Lima, 2021; Ritter, 2025). Paralelamente, la literatura sobre ecosistemas emprendedores ha establecido que la creación, supervivencia y crecimiento de empresas dependen no solo de atributos individuales de los emprendedores, sino también de la calidad de las instituciones, redes, financiamiento, capacidades locales y programas de soporte que permiten transformar oportunidades en actividad económica efectiva (Acs et al., 2018; Leendertse et al., 2022; Queissner et al., 2025; Stam, 2015; Wurth et al., 2023). Lo que ambas conversaciones todavía conectan de manera insuficiente es cómo una reforma territorial, aun sin modificar formalmente los instrumentos de fomento productivo, puede alterar las interfaces administrativas a través de las cuales esos instrumentos llegan a empresas y emprendedores.

Esta omisión es relevante porque las políticas de emprendimiento y desarrollo empresarial rara vez se ejecutan en el vacío. Incluso cuando los instrumentos son diseñados y financiados centralmente, su implementación depende de oficinas regionales, agencias sectoriales, gobiernos regionales, municipios, sistemas de información, redes de intermediación y rutinas de coordinación interorganizacional (Hooghe & Marks, 2003; Jolley & Pittaway, 2019). La literatura reciente sobre ecosistemas emprendedores advierte, precisamente, que la investigación ha avanzado más en describir componentes agregados del ecosistema que en explicar cómo las políticas se traducen en capacidades accionables para territorios específicos (Brown & Mawson, 2019; Hess et al., 2025). Desde esta perspectiva, las fronteras administrativas no son meros contenedores espaciales: son parte de la infraestructura institucional que organiza la prestación de apoyo público y la coordinación entre actores.

En Chile, la Ley N.° 21.033 de septiembre de 2017 creó la región de Ñuble a partir del territorio que conformaba la antigua provincia de Ñuble dentro de la región del Biobío, con vigencia administrativa desde septiembre de 2018 (Gobierno de Chile, 2017). El caso es analíticamente atractivo porque la reforma separó un territorio con identidad histórica y estructura productiva propia, pero dentro de un Estado unitario y centralizado, en el que buena parte de los programas de fomento empresarial mantiene un diseño nacional y una ejecución territorial. Por ello, la creación de Ñuble permite examinar si una división regional puede asociarse con cambios en la trayectoria del tejido empresarial, aun cuando la reforma no haya tenido como objetivo explícito rediseñar la política de emprendimiento.

La pregunta que guía este artículo es: ¿alteró la creación de la región de Ñuble la trayectoria del stock total de empresas registradas en ese territorio en comparación con regiones comparables no afectadas por la reforma? La pregunta importa por tres razones. Primero, permite trasladar la discusión sobre reformas territoriales desde indicadores agregados tradicionales, como el gasto, la inversión o la provisión de bienes públicos, hacia una dimensión directamente empresarial. Segundo, permite ampliar la literatura sobre ecosistemas emprendedores al mostrar que la continuidad de las interfaces institucionales puede ser una condición de funcionamiento del ecosistema, especialmente en economías emergentes y en territorios no metropolitanos. Tercero, ofrece evidencia para una discusión concreta de política pública: si el Estado crea nuevas regiones, debe diseñar no solo la arquitectura político-administrativa general, sino también protocolos de transición que aseguren la continuidad de los sistemas de apoyo empresarial.

Para responder esta pregunta se utilizan datos anuales del Banco Central de Chile sobre número total de empresas por región para el período 2005-2024 y se estima un modelo de diferencias en diferencias (DiD) con efectos fijos de región y año. Ñuble constituye la región tratada, mientras que Maule y La Araucanía se emplean como regiones de control por su similitud macroterritorial, su carácter no metropolitano, su estructura productiva con fuerte presencia agrícola y forestal, y la ausencia de cambios de frontera durante el período de análisis. El análisis se complementa con un event-study que permite examinar la dinámica temporal de la brecha estimada y evaluar si existían pre-tendencias sistemáticamente divergentes antes de la reforma (Rambachan & Roth, 2023; Roth et al., 2023).

Los resultados muestran que Ñuble presenta una trayectoria relativa más débil del stock empresarial tras la creación de la región. El coeficiente DiD es -0,035, compatible con un crecimiento relativo del stock empresarial aproximadamente 3,5% menor que el de las regiones de control en el período post-reforma. El event-study no muestra un patrón sistemático de divergencia previa y sugiere que la brecha no aparece de forma inmediata en 2018 o 2019, sino que se vuelve más visible desde 2021. Dado el reducido número de unidades regionales, la inferencia estadística debe interpretarse

con cautela; por ello, el énfasis del artículo se centra en la dirección, la magnitud económica y la consistencia temporal del patrón estimado, no en una afirmación causal cerrada basada exclusivamente en p-valores convencionales (MacKinnon et al., 2023; MacKinnon & Webb, 2020).

El artículo realiza tres contribuciones. Primero, aporta evidencia a la literatura sobre reformas territoriales al documentar que las divisiones regionales pueden asociarse no solo con cambios en gasto o provisión de bienes públicos, sino también con trayectorias diferenciales del tejido empresarial privado. Segundo, contribuye a la literatura de ecosistemas emprendedores al proponer que la arquitectura administrativa de implementación constituye una condición institucional subyacente del ecosistema, usualmente tratada como estable. Tercero, ofrece una contribución de política pública para Chile y otros países centralizados: las reformas territoriales deben evaluarse también por su capacidad de preservar la continuidad operativa de las interfaces que conectan a empresas y emprendedores con los instrumentos de apoyo estatal.

El resto del artículo se organiza de la siguiente manera. La sección 2 desarrolla el marco teórico y formula las hipótesis. La sección 3 describe los datos y la estrategia empírica. La sección 4 presenta los resultados. La sección 5 discute las contribuciones teóricas y de política pública. La sección 6 concluye integrando las limitaciones y las futuras líneas de investigación.

## 2. MARCO TEÓRICO E HIPÓTESIS

### 2.1. Reformas territoriales como reconfiguraciones de capacidad estatal

Las reformas territoriales suelen justificarse con una promesa de proximidad. La creación de unidades subnacionales más pequeñas puede mejorar la representación política, aumentar la visibilidad de los territorios periféricos, acercar las decisiones a las necesidades locales y reducir las asimetrías históricas en la asignación de recursos (Dahis & Szerman, 2025; He, 2022). La evidencia comparada sugiere que, en ciertos contextos, los gobiernos más pequeños pueden expandir el gasto público, mejorar la provisión de servicios y estimular actividad económica local, especialmente cuando los territorios creados previamente estaban subatendidos por sus jurisdicciones matrices (Dahis & Szerman, 2025; Lima, 2021).

Pero la promesa de proximidad convive con una segunda lógica menos visible: la reforma también reconfigura los sistemas de implementación. Crear una nueva unidad administrativa requiere reasignar competencias, instalar oficinas, reconstruir cadenas de responsabilidad, adaptar sistemas de información, redefinir flujos presupuestarios y generar nuevas rutinas de coordinación entre niveles de gobierno. Cuando esas tareas ocurren en Estados centralizados, la nueva región puede ganar visibilidad política, pero al mismo tiempo enfrentar un período de aprendizaje institucional para operar instrumentos diseñados fuera del territorio (Ritter, 2025; Smoke, 2015). En ese sentido, una

división regional no es únicamente un cambio de mapa; también implica una reorganización de capacidades administrativas.

La literatura sobre la capacidad estatal y la fragmentación gubernamental advierte que el efecto de la creación de nuevas unidades no es lineal. Una mayor proximidad puede mejorar la adaptación local, pero demasiados puntos de decisión, responsabilidades superpuestas o transiciones mal coordinadas pueden debilitar la implementación efectiva de las políticas públicas (Billing, 2019; Grossman et al., 2017; He, 2022). Esto es especialmente relevante cuando los beneficios esperados de la reforma dependen de la capacidad de la nueva unidad para articularse con agencias nacionales, gobiernos locales, intermediarios y beneficiarios privados. Desde esta perspectiva, la creación de Ñuble puede entenderse como una prueba de estrés institucional: permite observar si el nuevo arreglo territorial mantuvo la continuidad de las condiciones que sostienen la actividad empresarial local.

## **2.2. Ecosistemas emprendedores e interfaces de implementación**

La literatura sobre ecosistemas emprendedores sostiene que la actividad empresarial emerge de la interacción entre emprendedores, instituciones, financiamiento, conocimiento, mercados, cultura, redes y políticas públicas (Acs et al., 2018; Stam, 2015; Wurth et al., 2023). En esta tradición, la región suele ser tratada como una unidad relevante (Malecki, 2018) porque concentra recursos, actores y relaciones que condicionan el surgimiento y el desarrollo de las empresas. Sin embargo, la investigación reciente ha problematizado la tendencia a emplear el concepto de ecosistema de manera excesivamente amplia, como una etiqueta genérica para promover "más emprendimiento", sin precisar los mecanismos concretos mediante los cuales las políticas se traducen en resultados empresariales (Brown & Mawson, 2019; Hess et al., 2025).

Un avance importante de esta literatura es reconocer que los ecosistemas no son listas estáticas de componentes, sino configuraciones de interdependencias. Las métricas de ecosistemas, por ejemplo, deben capturar no solo la presencia de elementos, sino también la calidad de sus conexiones y su capacidad para generar outputs empresariales observables (Leendertse et al., 2022; Queissner et al., 2025). Desde esta lógica, las agencias públicas, oficinas regionales, municipios y programas de fomento no son simplemente "contexto"; son interfaces institucionales que reducen o amplifican fricciones de información, financiamiento, acceso y coordinación. Cuando esas interfaces se reorganizan, la capacidad de los emprendedores para acceder a recursos puede verse afectada, aunque las reglas formales de los programas no cambien.

El caso chileno refuerza este punto. Programas relevantes para empresas y emprendedores, como capacitación, financiamiento, asistencia técnica e instrumentos de productividad, tienden a estar diseñados con reglas nacionales, pero su acceso efectivo depende de ventanillas territoriales, redes

de difusión, intermediarios, gobiernos regionales y rutinas administrativas (Cancino et al., 2015; Villegas-Mateos & Amorós, 2019). En un territorio recién creado, esas interfaces deben separarse de la región matriz, recomponerse y legitimarse ante los usuarios. La literatura clásica sobre implementación recuerda que las políticas fallan o se debilitan no solo por errores de diseño, sino también por la acumulación de handoffs, dependencias interorganizacionales y ajustes secuenciales bajo incertidumbre (Pressman & Wildavsky, 1973).

Por ello, una reforma territorial puede afectar la dinámica empresarial aun si no cambia directamente los incentivos privados. El canal teórico no es que la nueva región reduzca mecánicamente la voluntad de emprender, sino que la transición administrativa puede alterar temporalmente las condiciones que facilitan registro, formalización, acceso a apoyo, información y continuidad de acompañamiento. En un territorio de menor tamaño y menor densidad económica relativa, estas fricciones pueden ser suficientes para desacelerar el crecimiento del stock empresarial frente a regiones comparables que no enfrentan la misma transición.

### **2.3. Derivación de hipótesis**

La lógica teórica anterior permite formular una primera hipótesis sustantiva. Si las reformas territoriales reconfiguran la arquitectura de implementación y si la actividad empresarial depende parcialmente de la continuidad de las interfaces institucionales de apoyo, entonces la creación de una nueva región puede generar un período de menor dinamismo relativo del stock empresarial. Esta predicción no requiere asumir que la reforma haya sido negativa en todas sus dimensiones. La creación de Ñuble pudo haber mejorado la representación o la visibilidad territorial, pero aun así generó costos de transición en la coordinación de instrumentos de apoyo empresarial. Por tanto, el resultado esperado es una brecha relativa respecto de regiones similares que no experimentaron una reconfiguración administrativa comparable.

H1. La creación de la región de Ñuble se asocia con un menor crecimiento relativo del stock total de empresas registradas en esa región, en comparación con regiones estructuralmente similares no afectadas por la reforma, en el período posterior a 2018.

La segunda hipótesis se deriva del mecanismo temporal. Si el canal principal fueran cambios instantáneos en incentivos privados o un shock económico súbito, cabría esperar una ruptura inmediata en el año de inicio administrativo de la nueva región. En cambio, si el canal opera a través de fricciones de implementación, de aprendizaje organizacional, de reconstrucción de redes de soporte y de adaptación de sistemas de información, la divergencia debería manifestarse gradualmente. Las nuevas oficinas y rutinas no se consolidan automáticamente; la coordinación entre el nivel central y el subnacional requiere tiempo, y los costos de transición tienden a acumularse

a medida que los usuarios, intermediarios y agencias ajustan sus prácticas (Pressman & Wildavsky, 1973; Smoke, 2015).

Esta lógica permite precisar el patrón esperado: no basta con observar si existe una brecha promedio posreforma; también es necesario examinar su secuencia. La hipótesis de fricciones institucionales predice una divergencia con rezago, no necesariamente una caída contemporánea a 2018. Por ello, el event-study no es solo una prueba auxiliar de tendencias paralelas, sino también una forma de evaluar si la temporalidad del resultado es compatible con el mecanismo teórico propuesto.

H2. Si la reforma operó a través de fricciones graduales en la arquitectura institucional de apoyo empresarial, la divergencia negativa en el stock empresarial de Ñuble debería observarse con rezago y no de manera contemporánea al inicio administrativo de la nueva región.

### 3. DATOS Y ESTRATEGIA EMPÍRICA

#### 3.1. Fuente de datos y variables

Los datos provienen de la serie "Número total de empresas por región" de la Demografía Anual de Empresas (DAE) del Banco Central de Chile, publicada en el marco de sus Estadísticas Experimentales. Esta fuente ofrece información anual sobre las empresas activas por región y permite observar retrospectivamente la trayectoria de Ñuble durante el período de análisis. La naturaleza experimental de la serie implica que sus datos pueden estar sujetos a revisión, por lo que los resultados deben interpretarse como evidencia empírica basada en la mejor serie pública disponible al momento del análisis, no como una medición definitiva e inmutable (Banco Central de Chile, 2024).

La variable dependiente es el logaritmo natural del número total de empresas por región. Esta transformación permite interpretar los coeficientes como diferencias relativas aproximadas a lo largo de la trayectoria del stock empresarial. La región tratada es Ñuble, cuya administración como región independiente comenzó en septiembre de 2018. Para efectos del diseño empírico, el período post-reforma se define desde 2018 hasta 2024. Las regiones de control son Maule y La Araucanía, seleccionadas por su condición de regiones no metropolitanas, su estructura productiva con una fuerte presencia agrícola y forestal, su proximidad macroterritorial y la ausencia de reformas de frontera durante el período analizado.

El panel utilizado contiene tres regiones y veinte períodos anuales, para un total de 60 observaciones. Esta estructura permite explotar variación temporal antes y después de la reforma, pero también impone una restricción importante: el número de unidades regionales y de clusters es reducido. Por ello, los errores estándar clusterizados a nivel regional se reportan como referencia,

pero la interpretación del resultado descansa también en la magnitud económica del coeficiente, la inspección visual de tendencias, la ausencia de pre-tendencias sistemáticas y la coherencia temporal del event-study. Esta cautela es consistente con la literatura econométrica reciente sobre inferencia con pocos clusters y diseños DiD (MacKinnon et al., 2023; MacKinnon & Webb, 2020; Roth et al., 2023).

### 3.2. Especificación DiD

La estrategia de identificación sigue un diseño de diferencias en diferencias con efectos fijos de región y año. La especificación base se presenta en la Ec. (1):

$$\log(empresas_{rt}) = \alpha + \beta(Treat_r \times Post_t) + \delta_r + \lambda_t + \varepsilon_{rt} \quad \text{Ec. (1)}$$

donde  $\log(empresas_{rt})$  es el logaritmo natural del stock de empresas en la región  $r$  en el año  $t$ ;  $Treat_r$  toma el valor 1 para Ñuble;  $Post_t$  toma el valor 1 para los años 2018-2024;  $\delta_r$  son efectos fijos de región, que captan diferencias territoriales permanentes;  $\lambda_t$  son efectos fijos de año, que capturan shocks comunes a todas las regiones; y  $\varepsilon_{rt}$  es el término de error. El coeficiente de interés  $\beta$  captura el cambio diferencial en el logaritmo del stock empresarial de Ñuble respecto al de las regiones de control durante el período posterior a la reforma.

El diseño permite controlar por diferencias persistentes entre regiones y por shocks nacionales comunes, pero no elimina todos los riesgos de identificación. En particular, no descarta por completo que diferencias sectoriales o territoriales en la recuperación postpandemia puedan haber contribuido al patrón observado. Por ello, el artículo interpreta los resultados como evidencia compatible con costos de transición institucional asociados a la creación regional, no como una prueba directa e incontrovertible del mecanismo.

### 3.3. Event-study

Para examinar la dinámica temporal del efecto y evaluar la plausibilidad del supuesto de tendencias paralelas, se estima el modelo de event-study presentado en la Ec. (2), que reemplaza la interacción DiD por un vector de interacciones anuales:

$$\log(empresas_{rt}) = \alpha + \sum_{t \neq 2017} \beta_t (Treat_r \times 1[año = t]) + \delta_r + \lambda_t + \varepsilon_{rt} \quad \text{Ec. (2)}$$

El año 2017 se utiliza como base. Los coeficientes pre-tratamiento permiten evaluar si Ñuble y las regiones de control presentaban una trayectoria diferencial antes de la reforma. Los coeficientes post-tratamiento permiten observar si la brecha aparece de inmediato o se acumula con rezago. Se reportan intervalos de confianza al 90%, coherentes con el carácter exploratorio y de muestra pequeña del ejercicio. La interpretación sigue la literatura reciente que recomienda no tratar la

ausencia de pre-trends como una prueba definitiva de validez causal, sino como una pieza de evidencia que aumenta la plausibilidad del diseño cuando se combina con teoría, comparabilidad sustantiva y análisis dinámico (Rambachan & Roth, 2023; Roth et al., 2023; Sun & Abraham, 2021).

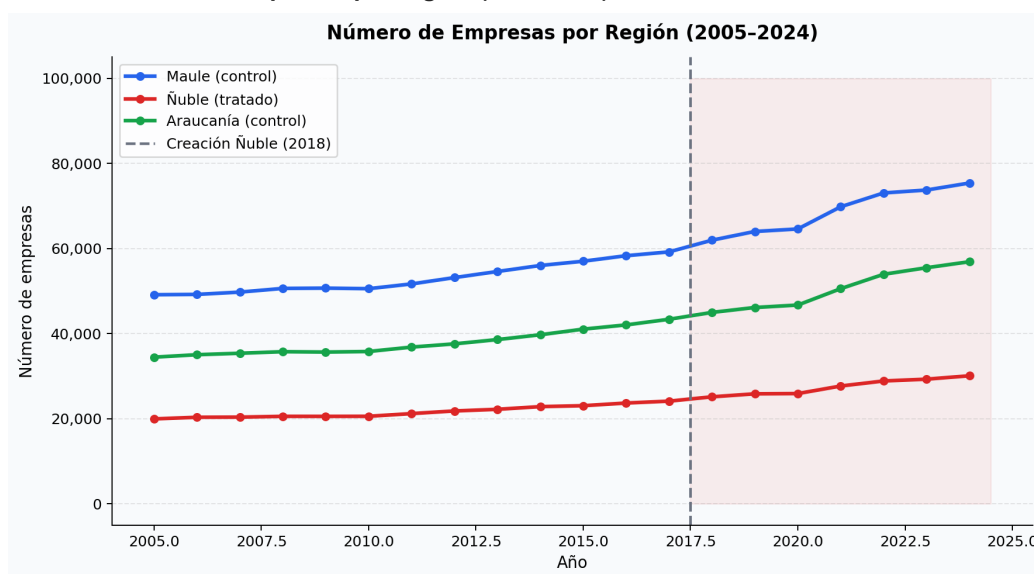
## 4. RESULTADOS

### 4.1. Tendencias observadas

La Figura 1 muestra la evolución del número de empresas por región de 2005 a 2024. Las tres regiones registran un crecimiento sostenido durante el período analizado. Ñuble mantiene de manera consistente el menor stock empresarial absoluto, lo que refleja su menor tamaño demográfico y económico relativo. Lo central para el diseño empírico es que, antes de la reforma, las trayectorias muestran una evolución visualmente comparable, sin una divergencia negativa persistente de Ñuble respecto de Maule y La Araucanía.

Después de 2018, la trayectoria de Ñuble se mantiene más plana que la de las regiones de control, y la brecha se vuelve más visible desde 2021. Esta diferencia visual no prueba por sí sola un efecto causal, pero anticipa el patrón que luego se formaliza en el modelo DiD y en el event-study.

**Figura 1. Número total de empresas por región (2005-2024)**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco Central de Chile (2005-2024).

### 4.2. Estimación DiD global

La Tabla 1 presenta los resultados del modelo DiD global. El coeficiente de la interacción  $Treat \times Post$  es -0,035, con error estándar de 0,008. Este resultado indica que el stock de empresas en Ñuble creció en promedio 3,5% menos que el de las regiones de control en el período posterior a la reforma,

una vez controladas las diferencias fijas entre regiones y los shocks comunes por año. En términos económicos, considerando que el stock empresarial de Ñuble al momento de la separación se ubicaba en torno a 24.000-25.000 empresas, este diferencial es compatible con una brecha acumulada de aproximadamente 800-900 empresas respecto de una trayectoria contrafactual basada en Maule y La Araucanía.

El coeficiente estimado es negativo y económicamente relevante. No obstante, dado el reducido número de regiones y clústeres, el p-valor convencional debe interpretarse con cautela. El resultado no se presenta como prueba definitiva de un efecto causal mecánico, sino como evidencia cuasi-experimental compatible con una desaceleración relativa del stock empresarial de Ñuble en el período posterior a la creación regional. Esta formulación es especialmente importante porque la literatura reciente sobre inferencia clusterizada advierte que los errores estándar convencionales pueden resultar frágiles cuando el número de clusters es muy pequeño (MacKinnon et al., 2023; MacKinnon & Webb, 2020).

**Tabla 1. Estimación DiD: efecto de la creación de Ñuble sobre el log del stock empresarial**

| Variable             | Coef.     | SE    | p-valor | IC 95%           |
|----------------------|-----------|-------|---------|------------------|
| Treat × Post (DiD)   | -0,035*** | 0,008 | <0,001  | [-0,050; -0,020] |
| Efectos fijos región | Sí        | ---   | ---     | ---              |
| Efectos fijos año    | Sí        | ---   | ---     | ---              |

Notas: errores estándar clusterizados a nivel regional. \*\*\* p<0,01. Regiones de control: Maule y La Araucanía. Período: 2005-2024. Variable dependiente: log(N° empresas). Dado el bajo número de clusters, la significancia estadística se interpreta con cautela y se complementa con evidencia visual y dinámica. Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco Central de Chile.

#### 4.3. Análisis de event-study

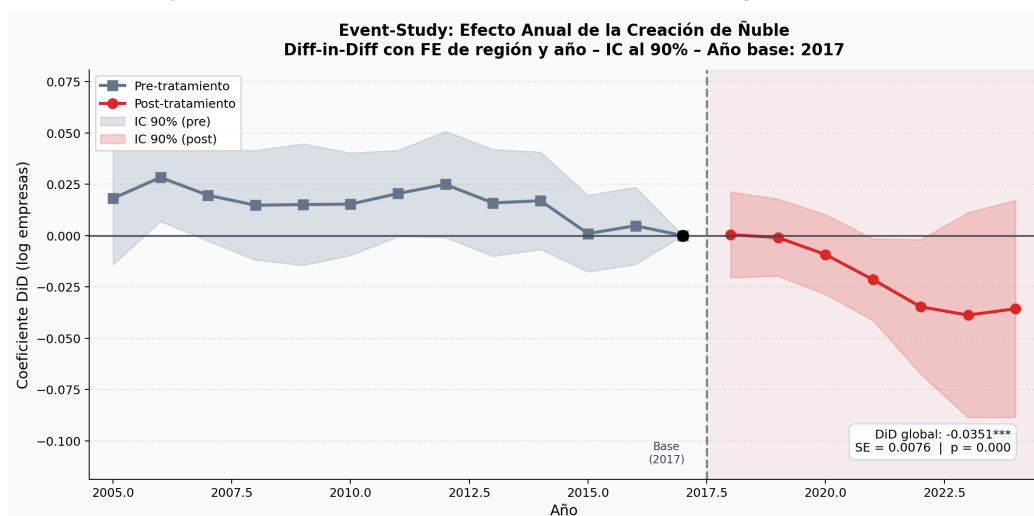
La Figura 2 presenta los coeficientes del event-study para el período 2005-2024, con 2017 como año base e intervalos de confianza del 90%. El análisis entrega dos resultados principales. Primero, los coeficientes pre-tratamiento no muestran un patrón sistemático de divergencia negativa de Ñuble respecto de las regiones de control. Existe una excepción puntual en 2006, pero no se observa una tendencia diferencial persistente que anticipe el resultado posterior a la reforma. Esta evidencia no prueba de manera definitiva el supuesto de tendencias paralelas, pero aumenta la plausibilidad del diseño en la medida en que no hay señales sistemáticas de pre-trends incompatibles con la estrategia DiD (Rambachan & Roth, 2023; Roth et al., 2023).

Segundo, los coeficientes post-tratamiento sugieren una dinámica gradual. La brecha no aparece de forma inmediata en 2018 ni en 2019. Comienza a volverse más negativa desde 2020 y se vuelve

más visible en 2021 y 2022, años en los que los coeficientes reportados son -0,022 y -0,035, respectivamente. En 2023 y 2024 la trayectoria estimada continúa siendo negativa, aunque con intervalos de confianza más amplios. Esta evolución es consistente con H2: si la reforma afectó la dinámica empresarial a través de fricciones de implementación, era esperable observar una brecha con rezago y no necesariamente un quiebre abrupto en el año de inicio administrativo de la nueva región.

La interpretación debe reconocer una amenaza rival importante: los años en que la brecha se hace más visible coinciden con el período de pandemia y recuperación pospandemia. Los efectos fijos de año absorben shocks nacionales comunes, pero no descartan por completo que diferencias sectoriales o territoriales en la recuperación hayan contribuido a la divergencia observada. Por ello, el resultado se interpreta como evidencia compatible con una hipótesis de costos de transición institucional, no como una identificación directa del mecanismo.

**Figura 2. Event-study: efecto anual de la creación de Ñuble sobre el log del stock empresarial**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco Central de Chile (2005-2024).

La lectura conjunta de la Tabla 1 y la Figura 2 permite sostener que la creación de Ñuble se asocia con una desventaja relativa gradual en el crecimiento del stock empresarial. El patrón es consistente con una interpretación de transición institucional: la reforma no habría generado necesariamente una disrupción inmediata, sino una acumulación de fricciones durante el período de consolidación de la nueva arquitectura regional. Al mismo tiempo, la evidencia disponible no permite afirmar que este sea el único mecanismo posible. La contribución del análisis está en mostrar una regularidad empírica relevante y teóricamente interpretable, que hasta ahora no había sido documentada para la dinámica empresarial asociada a la creación de Ñuble.

## 5. DISCUSIÓN

### 5.1. Qué sabíamos, qué no sabíamos y qué aprendemos

La discusión puede organizarse en torno a una distinción central. Antes de este estudio, la literatura ya sabía que las reformas territoriales podían alterar gasto público, provisión de bienes públicos, inversión y capacidad estatal (Billing, 2019; Dahis & Szerman, 2025; He, 2022; Lima, 2021; Ritter, 2025). También sabía que los ecosistemas emprendedores dependen de recursos, instituciones, redes y políticas públicas que facilitan la creación y la supervivencia de las empresas (Acs et al., 2018; Leendertse et al., 2022; Queissner et al., 2025; Stam, 2015; Wurth et al., 2023). Sin embargo, sabíamos mucho menos sobre el punto de intersección entre ambas literaturas: si una reforma territorial que no rediseña explícitamente la política de fomento puede, de todos modos, alterar la trayectoria del tejido empresarial privado al reorganizar la arquitectura administrativa de implementación.

Este estudio muestra que la creación de Ñuble se asocia con una trayectoria relativa más débil del stock empresarial frente a regiones comparables. Este hallazgo debe interpretarse de manera acotada: no constituye una evaluación integral de la reforma territorial ni permite inferir sus efectos netos sobre la representación, la descentralización o el desarrollo regional. Más bien, identifica una dimensión específica y menos examinada de sus posibles consecuencias: la evolución relativa del stock empresarial durante el período de transición institucional. Su significado es más preciso: incluso reformas justificadas por objetivos de representación, proximidad y desarrollo territorial pueden generar costos de transición en las interfaces institucionales que conectan al Estado con empresas y emprendedores locales. Aprendemos, por tanto, que la continuidad administrativa de los sistemas de apoyo empresarial es una dimensión relevante para evaluar reformas territoriales.

### 5.2. Contribuciones teóricas

La primera contribución se suma a la literatura sobre reformas territoriales. La mayoría de los estudios comparativos ha evaluado efectos sobre el gasto, el empleo público, los bienes públicos, la inversión o la actividad económica agregada. Este artículo desplaza el foco hacia el stock empresarial regional, una dimensión que captura el estado del tejido productivo privado. Al hacerlo, muestra que la reorganización territorial puede tener consecuencias empresariales aun cuando la reforma no modifique directamente la regulación de empresas ni los programas de fomento. La contribución no consiste solo en agregar un nuevo outcome, sino en proponer un canal: la reforma territorial puede afectar la actividad privada al reorganizar la infraestructura institucional que sostiene la entrega de políticas públicas.

La segunda contribución es a la literatura sobre ecosistemas emprendedores. El estudio introduce la noción de interfaces institucionales de implementación como una condición subyacente del ecosistema. Mientras gran parte de la literatura mide elementos como financiamiento, cultura, capital humano o redes, este artículo enfatiza que la estabilidad de la arquitectura administrativa también importa. Un ecosistema puede contar con programas formales de apoyo, pero si la capacidad de conexión entre agencias, intermediarios y beneficiarios se debilita durante una transición territorial, el resultado empresarial puede deteriorarse temporalmente. Esto responde al llamado reciente a producir investigación de ecosistemas más accionable para la política pública y más atenta a problemas de gobernanza multinivel (Brown & Mawson, 2019; Hess et al., 2025; Leendertse et al., 2022).

La tercera contribución es contextual. El caso de Ñuble aporta evidencia desde un país latinoamericano unitario y centralizado, donde la descentralización administrativa opera dentro de fuertes dependencias nacionales. Este contexto permite matizar la evidencia internacional: mientras en algunos casos las divisiones territoriales pueden mejorar la actividad económica al acercar decisiones a territorios periféricos (Dahis & Szerman, 2025), en un país centralizado los beneficios de proximidad pueden convivir con costos de transición asociados a la reorganización de capacidades regionales. La contribución, por tanto, no es afirmar que dividir regiones sea siempre negativo, sino identificar una condición de frontera: las reformas territoriales requieren capacidades de implementación suficientemente robustas para que la proximidad administrativa no se traduzca en fricciones empresariales.

### **5.3. Interpretación, mecanismos alternativos y condiciones de frontera**

La interpretación propuesta es que la creación de Ñuble pudo haber actuado como una prueba de estrés institucional. La reforma creó una nueva unidad político-administrativa y, con ello, exigió reordenar oficinas, rutinas, sistemas de información y relaciones interinstitucionales. El carácter gradual del resultado es coherente con esta lectura: las fricciones de implementación no necesariamente se manifiestan en el primer año, sino a medida que la nueva estructura debe responder a demandas acumuladas y coordinarse con agencias nacionales y locales.

No obstante, el estudio no identifica directamente el mecanismo. Existen explicaciones alternativas que deben ser reconocidas. Primero, la divergencia posterior a 2020 podría reflejar diferencias sectoriales en la recuperación pospandemia. Segundo, algunas empresas pudieron cambiar su lugar de registro o mantener vínculos administrativos con Biobío por razones comerciales, tributarias o de acceso a servicios especializados. Tercero, diferencias en la demografía, la urbanización, la estructura sectorial o la inversión privada podrían haber contribuido a una trayectoria más lenta en Ñuble. Cuarto, al tratarse de estadísticas experimentales, revisiones futuras de la fuente podrían

modificar los niveles o las clasificaciones. Estas alternativas no anulan el hallazgo, pero delimitan su alcance: los resultados son compatibles con un mecanismo de transición institucional, no con una prueba directa y única de dicho mecanismo.

Estas condiciones de frontera fortalecen la lectura del paper. El argumento debe entenderse como una explicación contingente: los costos empresariales de una reforma territorial serán más probables cuando la nueva unidad tenga menor densidad institucional, dependa de programas centrales, enfrente sistemas de información poco interoperables y carezca de protocolos de transición suficientemente explícitos. En cambio, esos costos deberían ser menores cuando existen capacidades regionales preinstaladas, continuidad de los equipos técnicos, reglas claras de traspaso y monitoreo temprano de los indicadores empresariales.

#### **5.4. Implicaciones de política pública**

Las implicaciones de política pública son directas. Primero, la creación de nuevas regiones debería incluir protocolos de transición para los programas de fomento empresarial, no solo para la instalación del gobierno regional en general. Estos protocolos deberían definir responsabilidades temporales, la continuidad de la atención, la migración de registros, la interoperabilidad de sistemas y los mecanismos de coordinación entre agencias nacionales, regionales y municipales.

Segundo, los indicadores de stock, creación y cierre de empresas deberían incorporarse al monitoreo temprano de las reformas territoriales y del desarrollo local (OECD, 2024). Si la actividad empresarial local comienza a desviarse de la trayectoria de regiones comparables, ello puede servir como señal de alerta de fricciones en la implementación. Tercero, el diseño institucional debe reconocer que la proximidad territorial no basta. Crear una región más cercana al ciudadano puede ser beneficioso, pero solo si la nueva arquitectura preserva o mejora la capacidad efectiva de entrega de servicios y apoyo productivo. Esta lección es relevante para Chile y para otros países que evalúen rediseños subnacionales en contextos de centralización administrativa.

## **6. CONCLUSIONES, LIMITACIONES Y FUTURAS INVESTIGACIONES**

Este artículo examinó si la creación de la región de Ñuble en 2018 alteró la trayectoria del stock total de empresas registradas en ese territorio en comparación con regiones comparables no afectadas por la reforma. Utilizando datos anuales del Banco Central de Chile para 2005-2024 y un diseño de diferencias en diferencias con efectos fijos de región y año, se encuentra que Ñuble presenta un crecimiento relativo del stock empresarial aproximadamente 3,5% menor que el de Maule y La Araucanía en el período posreforma. El estudio de eventos sugiere que la brecha no se produce de inmediato, sino que se acumula gradualmente desde 2021.

La conclusión central es que las reformas territoriales deben analizarse no solo por sus efectos sobre la representación, el gasto o la provisión de bienes públicos, sino también por su capacidad de mantener la continuidad de las interfaces institucionales que conectan al Estado con el tejido empresarial local. En términos teóricos, el estudio conecta la literatura sobre reformas territoriales con la sobre ecosistemas emprendedores y propone que la arquitectura administrativa de implementación constituye una condición relevante para la dinámica empresarial regional. En términos de política pública, el caso de Ñuble muestra que crear una nueva región requiere diseñar cuidadosamente los sistemas de transición que sustentan la entrega de apoyo empresarial.

El estudio tiene limitaciones importantes. La primera es que los datos agregados de stock empresarial no permiten distinguir entre la creación, el cierre, la supervivencia o el traslado administrativo de las empresas. La segunda es que el diseño no observa directamente los mecanismos de implementación, tales como los tiempos de atención, la cobertura de programas, los cambios en la dotación institucional o el acceso efectivo a instrumentos de fomento. La tercera es que el número de regiones analizadas es reducido, por lo que la inferencia estadística debe interpretarse con cautela. La cuarta es que el período posreforma coincide parcialmente con la pandemia y su posterior recuperación, lo que exige prudencia al atribuir la totalidad de la divergencia a la reforma regional.

Futuras investigaciones deberían combinar datos de stock empresarial con registros administrativos de creación y cierre de empresas, información de beneficiarios de CORFO, SERCOTEC y gobiernos regionales, indicadores de capacidad institucional y evidencia cualitativa sobre la reorganización de oficinas y rutinas de atención. También sería valioso replicar el análisis con grupos de control alternativos, métodos de control sintético o diseños comparativos que incluyan otras reformas territoriales chilenas. Finalmente, investigaciones futuras podrían estudiar si los costos de transición son temporales o persistentes, y qué capacidades institucionales permiten que una nueva región transforme la proximidad administrativa en mejores resultados empresariales. Esa es la lección más importante del caso Ñuble: las fronteras importan, pero su efecto depende de la arquitectura de implementación que les da vida.

## Declaraciones

### Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener conflictos de interés.

### Financiamiento

No se recibió financiamiento externo de agencias públicas, comerciales o sin fines de lucro.

### Uso de inteligencia artificial generativa

Los autores declaran que no se utilizó inteligencia artificial generativa en la elaboración de este artículo.

### Disponibilidad de datos

Los datos utilizados en este estudio son de acceso público y provienen de la Demografía Anual de Empresas (DAE), una estadística experimental publicada por el Banco Central de Chile. Las series están disponibles en <https://www.bcentral.cl/web/banco-central/areas/estadisticas/estadisticas-experimentales/dae>

## Referencias

- Acs, Z. J., Estrin, S., Mickiewicz, T., & Szerb, L. (2018). Entrepreneurship, institutional economics, and economic growth: An ecosystem perspective. *Small Business Economics*, 51(2), 501-514. <https://doi.org/10.1007/s11187-018-0013-9>
- Asher, S., & Novosad, P. (2015). The impacts of local control over political institutions: Evidence from state splitting in India [Unpublished manuscript]. <https://paulnovosad.com/pdf/asher-novosad-borders.pdf>
- Banco Central de Chile. (2024). Estadísticas experimentales: Demografía Anual de Empresas, número total de empresas por región (2005-2024). Banco Central de Chile.
- Billing, T. (2019). Government fragmentation, administrative capacity, and public goods: The negative consequences of reform in Burkina Faso. *Political Research Quarterly*, 72(3), 669-685. <https://doi.org/10.1177/1065912918800820>
- Brown, R., & Mawson, S. (2019). Entrepreneurial ecosystems and public policy in action: A critique of the latest industrial policy blockbuster. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 12(3), 347-368. <https://doi.org/10.1093/cjres/rsz011>
- Cancino, C. A., Bonilla, C. A., & Vergara, M. (2015). The impact of government support programs for the development of businesses in Chile. *Management Decision*, 53(8), 1736-1754. <https://doi.org/10.1108/MD-06-2014-0428>

- Dahis, R., & Szerman, C. (2025). Decentralizing development: The economic impacts of government splits. *American Economic Journal: Applied Economics*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1257/app.20240009>
- Gobierno de Chile. (2017). Ley N.º 21.033 crea la Región de Ñuble y las provincias de Diguillín, Punilla e Itata. *Diario Oficial de la República de Chile*. <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=1107597>
- Grossman, G., Pierskalla, J. H., & Dean, E. B. (2017). Government fragmentation and public goods provision. *Journal of Politics*, 79(3), 823-840. <https://doi.org/10.1086/690305>
- He, J. (2022). Subnational territorial reforms and state capacity: Evidence from the developing world. *Global Public Policy and Governance*, 2(2), 232-251. <https://doi.org/10.1007/s43508-022-00040-3>
- Hess, S., Wurth, B., Stam, E., Giones, F., Fini, R., Cavallo, A., Wahl, A., Bosma, N., Theodoraki, C., Chabaud, D., Brem, A., & Kuckertz, A. (2025). The future of entrepreneurial ecosystems research: Toward a policy-oriented research agenda. *Journal of Business Venturing Insights*, 23, Article e00538. <https://doi.org/10.1016/j.jbvi.2025.e00538>
- Hooghe, L., & Marks, G. (2003). Unraveling the central state, but how? Types of multilevel governance. *American Political Science Review*, 97(2), 233-243. <https://doi.org/10.1017/S0003055403000667>
- Jolley, G. J., & Pittaway, L. (2019). Entrepreneurial ecosystems and public policy. *Journal of Entrepreneurship and Public Policy*, 8(3), 293-296. <https://doi.org/10.1108/JEPP-09-2019-115>
- Leendertse, J., Schrijvers, M., & Stam, E. (2022). Measure twice, cut once: Entrepreneurial ecosystem metrics. *Research Policy*, 51(9), Article 104336. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2021.104336>
- Lima, R. C. A. (2021). The economic impact of state splitting in Brazil. *The B.E. Journal of Economic Analysis & Policy*, 21(1), 417-432. <https://doi.org/10.1515/bejeap-2020-0187>
- MacKinnon, J. G., Nielsen, M. Ø., & Webb, M. D. (2023). Cluster-robust inference: A guide to empirical practice. *Journal of Econometrics*, 232(2), 272-299. <https://doi.org/10.1016/j.jeconom.2022.04.001>
- MacKinnon, J. G., & Webb, M. D. (2020). Randomization inference for difference-in-differences with few treated clusters. *Journal of Econometrics*, 218(2), 435-450. <https://doi.org/10.1016/j.jeconom.2020.04.024>

- Malecki, E. J. (2018). Entrepreneurship and entrepreneurial ecosystems. *Geography Compass*, 12(3), Article e12359. <https://doi.org/10.1111/gec3.12359>
- OECD. (2024). Job creation and local economic development 2024. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/83325127-en>
- Pressman, J. L., & Wildavsky, A. (1973). *Implementation: How great expectations in Washington are dashed in Oakland*. University of California Press.
- Queissner, M., Stolz, L., & Weiss, M. (2025). A meta-analysis of entrepreneurial ecosystem elements and entrepreneurial activity. *Small Business Economics*, 64(4), 1817-1847. <https://doi.org/10.1007/s11187-024-00953-9>
- Rambachan, A., & Roth, J. (2023). A more credible approach to parallel trends. *Review of Economic Studies*, 90(5), 2555-2591. <https://doi.org/10.1093/restud/rdad018>
- Ritter, S. (2025). The economic effect of splitting a region in a centralized country: A case from Chile. *Global Challenges & Regional Science*, 1(1), Article 100011. <https://doi.org/10.1016/j.gcrs.2025.100011>
- Roth, J., Sant'Anna, P. H. C., Bilinski, A., & Poe, J. (2023). What's trending in difference-in-differences? A synthesis of the recent econometrics literature. *Journal of Econometrics*, 235(2), 2218-2244. <https://doi.org/10.1016/j.jeconom.2023.03.008>
- Smoke, P. (2015). Rethinking decentralization: Assessing challenges to a popular public sector reform. *Public Administration and Development*, 35(2), 97-112. <https://doi.org/10.1002/pad.1703>
- Stam, E. (2015). Entrepreneurial ecosystems and regional policy: A sympathetic critique. *European Planning Studies*, 23(9), 1759-1769. <https://doi.org/10.1080/09654313.2015.1061484>
- Sun, L., & Abraham, S. (2021). Estimating dynamic treatment effects in event studies with heterogeneous treatment effects. *Journal of Econometrics*, 225(2), 175-199. <https://doi.org/10.1016/j.jeconom.2020.09.006>
- Villegas-Mateos, A. O., & Amorós, J. E. (2019). Regional entrepreneurial ecosystems in Mexico: A comparative analysis. *Journal of Entrepreneurship in Emerging Economies*, 11(4), 576-597. <https://doi.org/10.1108/JEEE-02-2019-0024>
- Wurth, B., Stam, E., & Spigel, B. (2023). Entrepreneurial ecosystem mechanisms. *Foundations and Trends in Entrepreneurship*, 19(3), 224-339. <https://doi.org/10.1561/03000000089>