

PAISAJE CULTURAL Y PATRIMONIO: FRAGILIDAD PAISAJÍSTICA COMO PROPUESTA DE ANÁLISIS DEL PATRIMONIO Y EL PAISAJE

CULTURAL LANDSCAPE AND HERITAGE: LANDSCAPE FRAGILITY AS A PROPOSAL FOR THE ANALYSIS OF HERITAGE AND LANDSCAPE.

CAROLINA OJEDA LEAL ¹



¹ Candidata a Magíster en Desarrollo Regional y Medio Ambiente, Universidad de Valparaíso, Avda. El Parque N° 570, Playa Ancha - Valparaíso, 2360066, Chile, carojedaleal@gmail.com

Un concepto articulador entre el patrimonio construido e inmaterial y el espacio habitado es el paisaje cultural, el cual es concebido por los habitantes de un territorio y construido socialmente. Algunos de los modelos de evaluación y gestión de paisajes, ambiente y patrimonio han sido propuestos en el presente artículo: Alfonso Garmendia, Luis Castelli, A. Muñoz-Pedrerros, y finalmente, el Laboratorio del Paisaje Cultural Andaluz. Estos autores presentan sus métodos de evaluación y gestión de forma sencilla y para proyectos de diversos alcances. La autora además presenta el estudio que se realizó anteriormente sobre la fragilidad paisajística en la ciudad universitaria de Concepción, Chile. Este es un estudio que muestra cómo se puede estudiar el patrimonio a través del paisaje, y su fragilidad, es decir, cuán importante es para una sociedad este tipo de lugares, artefactos y espacios construidos.

Palabras clave: Patrimonio, Paisaje Urbano, Evaluación, Diagnóstico Ambiental, Ciudades Universitarias.

Cultural landscape is a linking concept between built and intangible heritage and living space. It is conceived by the inhabitants of a territory and socially constructed. This article reviews some of the proposed models of evaluation and management of landscapes, environment and heritage (Alfonso Garmendia, Luis Castelli, A. Muñoz-Pedrerros and Laboratorio del Paisaje Cultural Andaluz). Their methods of evaluation and management, which are formulated simply and for projects with diverse scopes, are considered to be articulators between the notions of heritage and landscape. The author also presents a previous study on landscape fragility in the main campus of the University of Concepción (UDEEC), Chile, that shows how heritage can be studied through landscape and its fragility, that is to say, how important such places, artifacts and built spaces are for a society.

Keywords: Heritage, urban landscape, evaluation, environmental assessment, university campus

INTRODUCCIÓN

Un concepto articulador entre el patrimonio construido e inmaterial y el espacio habitado es el paisaje cultural, el cual es concebido por los habitantes de un territorio y construido socialmente (Sauer, 1963; Busquets, 2009).

El patrimonio y el paisaje cultural son dos elementos que se cruzan cotidianamente (Ojeda, 2011b), sin embargo, se estudian por separado a través de los estudios patrimoniales y los análisis de paisaje, mediante cátedras universitarias, revistas especializadas y un mar de información en Internet (Ballart, 2001:15). A pesar de ello, comparten muchas cosas en común, dentro de las cuáles se destacan:

compartir un espacio creado por el ser humano para el ser humano;
poseer profundos significados para sus habitantes/ocupantes;
resguardar ciertos momentos/personajes/lugares que representan algún valor especial para quienes habitan/ocupan un territorio;
son potenciales recursos para un desarrollo económico sostenible para la comunidad
son objeto de estudio para una infinidad de profesionales de distintas ciencias;
y, adquieren o pierden valor/significación a través del tiempo, es decir, son dinámicos.

Estos objetos y a menudo estos paisajes -porque también conservamos lugares y paisajes- se presentan a nuestra consideración de forma muy diversa (Nogué, 2010). Algunos mantienen un uso que apenas se diferencia del uso que han tenido siempre, otros se nos presentan aislados, encerrados en un museo, otros exhibidos en exposiciones (UNESCO, 2011). Aún existen otros que son lugares como el paraje donde tuvo lugar tal o cuál batalla o el rincón de la ciudad en el que sucedió un rememorado acontecimiento (Ballart, 2001:16).

Por otra parte, Nassauer, establece ciertos principios aplicables a los paisajes culturales, los cuales ayudan a estudiarlos de mejor manera (Nassauer, 1995):

La percepción, cognición y valores humanos afectan directamente al paisaje, y viceversa.

Las convenciones culturales influyen fuertemente en los patrones de paisaje, tanto en los inhabitados como en los aparentemente naturales.

Los conceptos culturales de naturaleza son diferentes de los conceptos científicos de las funciones ecológicas.

La apariencia de los paisajes comunica valores culturales.

OBJETIVO GENERAL.

Revisión literaria y metodológica de variados métodos de análisis de paisaje y patrimonio, destacando aquellos que posean métodos integradores entre ambos conceptos.

Metodología.

Mediante una extensa revisión bibliográfica, se han escogido algunos de los modelos de evaluación y/o gestión de paisajes, ambiente y patrimonio más relevantes e integradores de ambos conceptos: Alfonso Garmendia, Luis Castelli, A. Muñoz-Pedrerros, y, finalmente, el proyecto del Laboratorio del Paisaje Cultural Andaluz. Estos autores presentan sus métodos de evaluación y gestión de forma sencilla y para proyectos de diversos alcances, además se consideran articuladores entre las nociones de patrimonio y paisaje. La autora de esta presentación, asimismo, presenta su estudio previo sobre la fragilidad paisajística en la ciudad universitaria de Concepción, Chile.

Resultados.

El respeto por nuestro patrimonio alcanza tanto a los edificios como al medio ambiente que los rodea, marco natural o construido que influye en la percepción de los mismos, formando un todo coherente en el que se integran las actividades humanas, los volúmenes y las zonas contiguas (Bocco *et al.*, 2013: 12).

En definitiva, la preservación y rehabilitación de las obras y su entorno es una acción destinada a mejorar principalmente la calidad de vida de la sociedad que las habita (Gross, 2001).

Un concepto articulador entre el patrimonio y el territorio es el paisaje cultural, el cual es concebido por los habitantes de un territorio y construido socialmente (Palenzuela, 2000:89). Es por ello, que la unidad entre ambos conceptos es muy importante de mantener y de seguir estudiando a futuro (Ojeda, 2013). Algunos de los modelos de evaluación y gestión de paisajes, ambiente y patrimonio han sido propuestos en el presente documento. A continuación, se presenta esquemáticamente el resumen de sus principales postulados:

ETAPA	OBJETIVOS	PRODUCTO
1	Obtener información relevante sobre el territorio	Planos, mapas y fotografías aéreas.
2	Visualizar el conjunto de puntos desde donde se puede ver la actividad planteada parcial o totalmente.	Cuenca visual
3	Dividir el área de estudio en unidades de paisaje homogéneas de acuerdo a los componentes de un inventario ambiental de paisaje: relieve y suelo, agua, vegetación y fauna, actuaciones humanas y patrimoniales.	Unidades de Paisaje
4	Valorar las unidades de paisaje mediante el cálculo de la calidad paisajística y la singularidad paisajística. Los principales criterios para realizar esta valoración son: morfología, sustrato (suelo), vegetación, agua, actuaciones humanas y patrimoniales.	Matriz de Calidad paisajística Matriz de Singularidad paisajística
5	Definir la fragilidad del paisaje mediante el cálculo de la visibilidad y la accesibilidad al lugar.	Fragilidad paisajística
6	Integración de los resultados de calidad y fragilidad, para obtener los resultados finales.	Matriz de resultados calidad y fragilidad paisajística

Cuadro 1 Fases propuestas para la evaluación de impacto ambiental del paisaje.
Fuente: Adaptación de Garmendia et al., 2005,156-162.

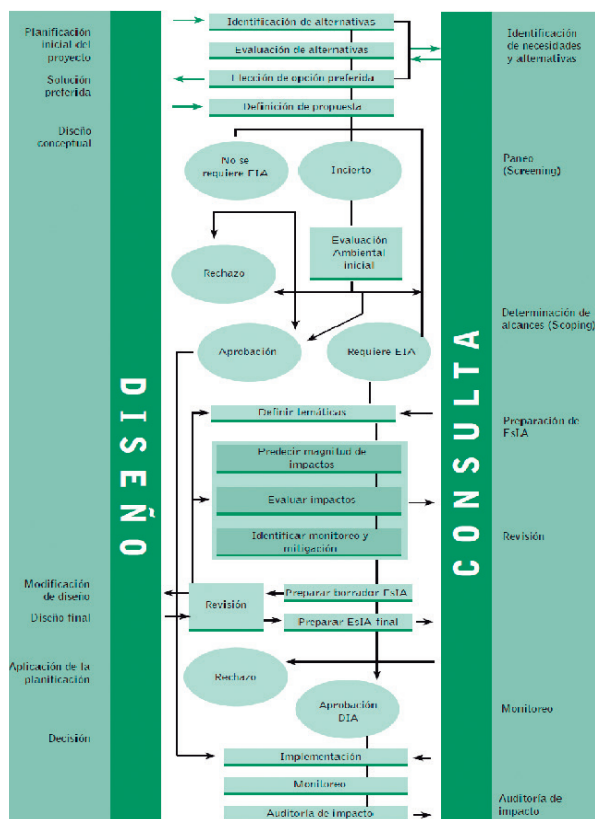


Figura 1 Método de evaluación de paisajes desarrollado por Luis Castelli.
Fuente: Castelli, Ibídem, 34

Evaluación de Impacto Ambiental de Paisaje. Alfonso Garmendia.

La inclusión del paisaje en los estudios de impacto ambiental se debe al uso que le dan las personas para su disfrute estético, lo que se traduce en utilización para el esparcimiento, turismo, las actividades al aire libre o la residencia (Garmendia *et al.*, 2005:156-162). Principalmente, se busca proteger sus cualidades (calidad paisajística), sus elementos únicos (singularidad paisajística) y su vulnerabilidad (fragilidad paisajística) (Tabla 1). Además, se procura proteger los posibles lugares o centros patrimoniales de aquellos proyectos que intervengan el territorio de forma invasiva o irreversible.

Evaluación de Impacto Ambiental y Planificación de Paisajes. Luis Castelli.

A través de su *'Manual para la Evaluación de Impacto Ambiental y Paisaje'* editado por la Fundación de Naturaleza para el Futuro (FUNAFU), Luis Castelli desarrolla de forma impecable una metodología factible de utilizar en cualquier proyecto (Castelli, 2007:75). Se basa en las técnicas de *Screening* y *Scoping* que normalmente se usan en las evaluaciones de impacto ambiental aprobadas legalmente en la mayoría del continente. Su proceso para la EIA se divide en dos grandes áreas paralelas: Diseño y Consulta (Fig. 1), las cuales tienen, a su vez, otras etapas vinculantes entre sí.

FASE	ACTIVIDAD	PRODUCTO
1	Delimitar el área de estudio y las zonas de influencia. Determinar escalas de trabajo.	CARTA 1: Área de estudio con base cartográfica.
2	Analizar información: concentración demográfica, accesibilidad y flujo de observadores. Cartografiar la observación.	CARTA 2: Zonas de alta densidad de observadores.
3	Determinar el componente central. Agregar los componentes restantes. Cartografiar la información.	CARTA 3: Definir unidades de paisaje (UP).
4	Controlar las condiciones de visibilidad, distancia, ángulo de incidencia visual, condiciones atmosféricas, grado de iluminación y tipo de película.	Tomar las fotografías de las UP representativas Imágenes para evaluar.
5	Seleccionar panel de evaluadores. Confeccionar instrumento de evaluación.	Panel capacitado. Encuesta impresa.
6	Evaluar panel y lista de adjetivos. Analizar información. Analizar componentes con expertos.	UP valoradas
7	Procesar y cartografiar información	CARTA 4: Valoración de UP.
8	Valorar la fragilidad de paisaje para cada UP. Cartografiar la información.	CARTA 5: Fragilidad del paisaje.
9	Analizar calidad/fragilidad de cada UP. Cartografiar capacidad de uso.	CARTA 6: Capacidad de uso de las UP.

Cuadro 2 Fases propuestas para un método mixto de evaluación del paisaje.
Fuente: Muñoz-Pedrerros, 2004:140

Participación social en los paisajes culturales. Laboratorio del Paisaje Cultural Andaluz.

Los pasos a seguir que se recomiendan para la incorporación del proceso participativo en la gestión sostenible de los paisajes culturales son (Laboratorio Paisaje Cultural, 2011:9-14):

Diagnóstico: consiste en conocer el estado de la realidad social a través de los agentes y entidades presentes en la región-ciudad en que se pretende implementar un plan de gestión. Se recomienda utilizar un mapa de agentes sociales y el diagnóstico sobre su estado.

Planificación: es un proceso amplio en el que están presentes un conjunto de participantes del propósito colaborativo. Una vez obtenidos los objetivos de calidad paisajística, se constituye un marco general de actuaciones a partir del cual se procede a la adquisición de compromisos por parte de los participantes en el proceso.

Implementación: existen dos cuestiones básicas que permiten explicar el éxito o fracaso en la implementación de planes de gestión participativa: los plazos y el grado de protagonismo e implicación de los diferentes actores y sectores sociales participantes.

Evaluación: consiste en el seguimiento y evaluación de las acciones implementadas en la etapa anterior para realizar una crítica y mejora de las actuaciones. Dicho control debería llevarse a cabo de forma sistemática durante su puesta en marcha,

incluyendo una valoración global al finalizar las acciones.

Fragilidad paisajística y Patrimonio. Estudio de una ciudad universitaria patrimonial chilena.

El estudio se da en tres grandes etapas (Ojeda, 2011a). La primera de ellas es la revisión bibliográfica, la cual tiene por objeto una búsqueda de material teórico para generar un sustrato que guíe la información recolectada y la hipótesis de investigación. La segunda es la del trabajo en terreno, el cual se subdivide en otras dos fases: el cálculo del acceso visual y la calidad paisajística, la realización de encuestas para conocer la percepción de los estudiantes acerca de estos temas de acuerdo a su género, y finalmente la elaboración de mapas que grafiquen las Unidades de Paisaje resultantes (Fig. 2). La última etapa es la de la elaboración y análisis de resultados –fragilidad paisajística– y la presentación del informe final.

Los resultados mostraron, principalmente, que la valoración que hacen los individuos de sus paisajes o lugares se da en la medida en que viven un proceso de aprehensión de ellos de manera cotidiana. Además el sentido de “*belleza*” que ellos perciben de estos lugares o edificios considerados como patrimoniales o de conservación histórica, es profundamente cultural. También se destaca como un resultado importante, que la mencionada valoración se diferencia entre los individuos de acuerdo al sexo/género al que pertenecen (Fig. 3). En general, el campus que presenta cuatro grandes unidades paisajísticas con una fragilidad alta: UP1, UP2, UP3 y UP4, coincidentemente estas cuatro unidades conforman el casco antiguo del campus

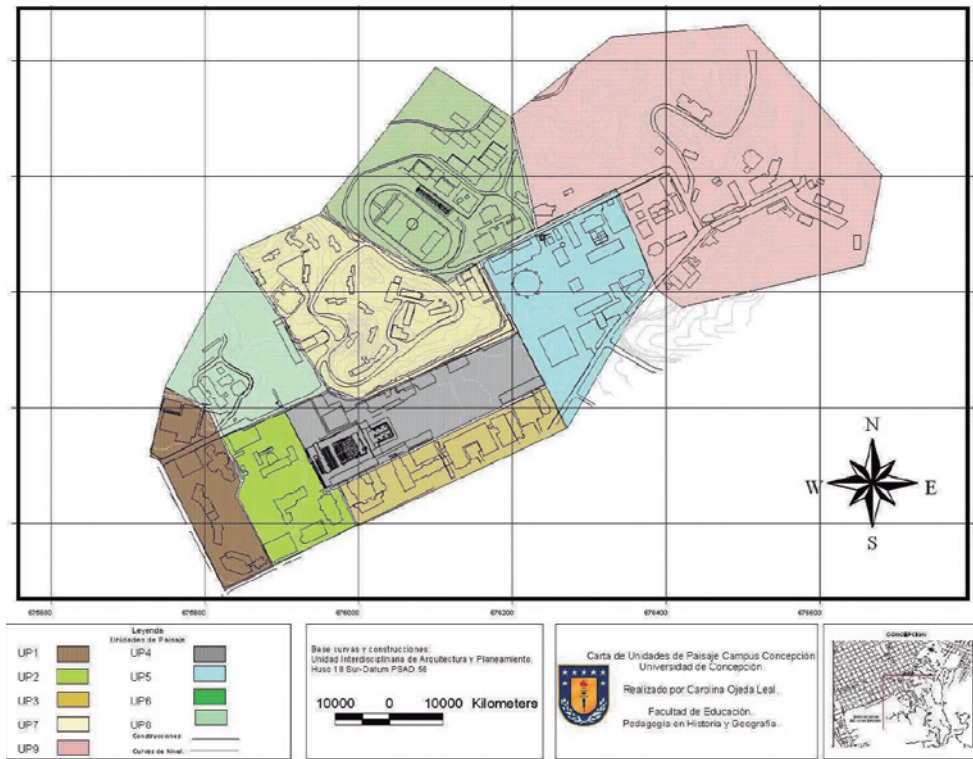


Figura 2 División del campus Concepción en Unidades Paisajísticas (UP).
Fuente: Ojeda, 2011a, Ibidem, 20

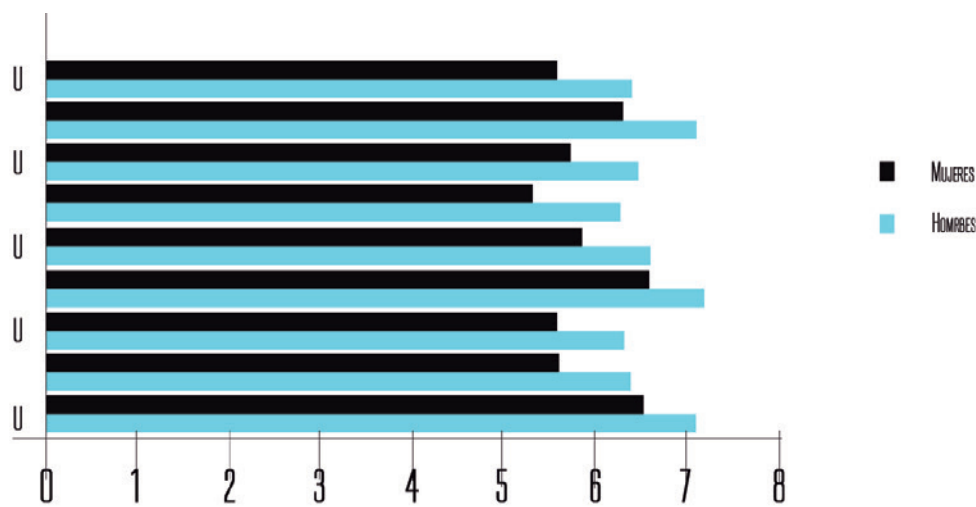


Figura 2 Diferencias entre los promedios de las calificaciones finales por UP entre hombres y mujeres.
Fuente: Ojeda, 2011a, Ibidem, 12.

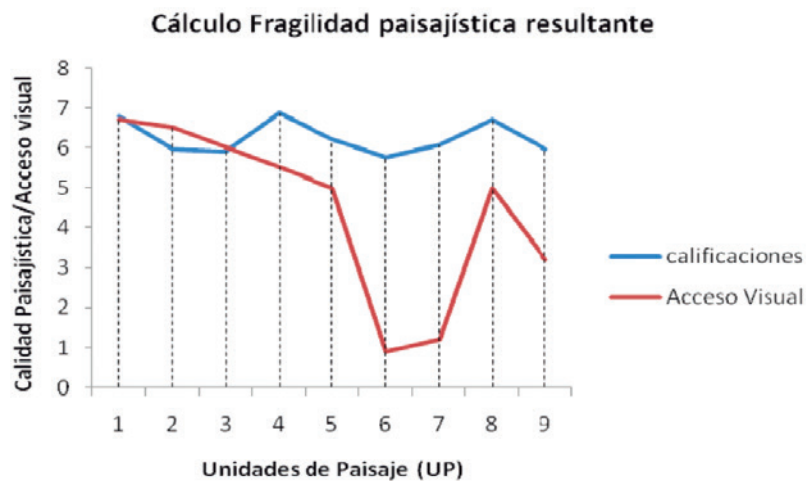


Figura 4 Cálculo de la fragilidad paisajística resultante separada por Unidad de Paisaje.
Fuente: Ojeda, 2011a, *Ibidem*, 14

y además son las que poseen un acceso más directo desde la avenida Chacabuco. El casco antiguo del campus 2 es el que más fragilidad paisajística posee, incluyendo dentro de él muchos monumentos de la ciudad y nacionales, los cuales son preservados y conservados especialmente, al igual que las extensas áreas verdes que posee el campus.

La accesibilidad visual del campus es limitada en algunas partes por los cerros que lo rodean haciendo dificultoso una mayor visibilidad hacia los sectores periféricos (Fig. 4). Además, la visibilidad se encuentra disminuida debido a la gran altura que poseen las edificaciones del mismo campus, las cuales cortan la posibilidad de un espacio abierto; es por ello que muchas zonas del campus poseen una calificación visual baja a pesar de tener otros atributos estéticos o arquitectónicos importantes.

2 Tour Virtual por el campus de la Universidad de Concepción http://www.udec.cl/tv_manoman/co0.html

BIBLIOGRAFÍA

BOCCO, Gerardo, et al. La construcción social del paisaje en comunidades de pescadores artesanales. *Biblio 3W Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales* [en línea]. 2013, vol. XVIII, nº 1.012. Disponible en: www.ub.es/geocrit/b3w-1012.html [Consultado 13 de septiembre 2013]

BUSQUETS, J. y CORTINA, A, ed. *Gestión del paisaje: Manual de protección, gestión y ordenación del paisaje*. Barcelona: Editorial Ariel, 2009.

CASTELLI, Luis, et al. *Planificación y conservación del paisaje: Herramientas para la protección del Patrimonio Natural y Cultural* [en línea]. Buenos Aires: Fundación Naturaleza para el Futuro, 2007. [Consultado 13 de septiembre 2013] Disponible en: http://www.naturalezaparaelfuturo.org/pdf/planificacion_conservacion_paisaje.pdf.

GARMENDIA, Alfonso et al. *Evaluación de impacto ambiental*. Madrid: Editorial Pearson/Prentice Hall, 2005.

GROSS, Patricio. *Patrimonio urbano, arquitectónico y calidad de vida*. Revista Universitaria Pontificia Universidad Católica de Chile, 1979, nº 2, pp. 21-34.

LPC (LABORATORIO DEL PAISAJE CULTURAL). *Recomendaciones técnicas para la participación social en la gestión de los paisajes culturales* [en línea]. Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, 2011. [Consultado 13 de septiembre 2013] Disponible en: <http://www.iaph.es/paisajecultural/documentos/recomendacion.pdf>

MUÑOZ-PEDREROS, A. La evaluación del paisaje: una herramienta de gestión ambiental. *Revista Chilena de Historia Natural*, 2004, vol. 77, pp.139-156.

NASSAUER, Joan. Culture and changing landscape structure. *Landscape Ecology*, 1995, vol. 10, nº4, pp. 229-237.

NOGUÉ, Joan. El retorno del paisaje. *Enrahonar*, 2010, vol. 45, pp.123-136.

OJEDA, Carolina. Fragilidad paisajística desde una perspectiva de género. Campus Concepción, Universidad de Concepción. *Revista GeoGraphos* [en línea], 2011a, nº 4, Universidad de Alicante, España. [Consultado 01 de agosto 2013] Disponible en: <http://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/16631/1/no-4-2011-ojeda-leal.pdf>

OJEDA, Carolina. El Estado del arte en las conceptualizaciones del paisaje y el paisaje urbano. *Revista GeoGraphos* [en línea], 2011b, vol.1, nº7, Universidad de Alicante, España. [Consultado 07 de agosto 2012] Disponible en: <http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/17261>

OJEDA, Carolina. Paisaje(s) Cultural(es), Historia(s) Cultural(es): Hacia una Construcción Interdisciplinaria en las Ciencias Sociales Actuales. *Revista PUBLICATIO UEPG. Ciências Sociais Aplicadas* [en línea], junio 2013, año 21, nº1, Universidade Estadual de Ponta Grossa, Brasil. [Consultado 13 de septiembre 2013] Disponible en: <http://www.revistas2.uepg.br/index>

PALENZUELA, Pablo. El paisaje como patrimonio etnológico: aportaciones a su análisis desde la Antropología. *PH Boletín*, 2000, nº32, pp. 88-93.

SAUER, Carl. *Land and life* (J. Leighly comp.), Berkeley: University of California Press, 1963.

UNESCO. *Historic District for all: a social and human approach for sustainable revitalization. Manual for City Professionals*. Paris: UNESCO Press, 2008.