



LA REESTRUCTURACIÓN ECONÓMICO-TERRITORIAL DE LA MEGALÓPOLIS DE MÉXICO ANTE LA GLOBALIZACIÓN (2a Parte)*

Dr. Sergio González López¹

III. LA MEGALÓPOLIS DE MÉXICO: UN TERRITORIO EN MOVIMIENTO

Es común plantear que los procesos de ampliación territorial de las actividades económicas supone una tendencia centrífuga, que, partiendo del centro se irradia en forma concéntrica hacia el resto del área urbana. Sin embargo, por lo menos en lo que respecta a la dinámica territorial de las actividades económicas de la MM, los procesos identificables son diversos: uno primero, de corte convencional que apunta, en efecto hacia un retroceso de la concentración económica del centro de la ciudad, pero combinado con otros, todavía más interesantes y sobre los cuales se requerirá un mayor esfuerzo de reflexión. Tal es el caso de los desplazamientos en forma radial y la recomposición de las actividades económicas al interior de cada uno de los ejes señalados.

Con el objeto de poder realizar el análisis territorial de la MM, se recurrió a la identificación de áreas que tienen características particulares, como a la consideración de los procesos de concentración y especialización. En el primer sentido se identifican seis áreas que pretenden expresar la forma radial con que se reconfiguran las actividades económicas sobre el territorio. La primera área (C) corresponde con las delegaciones centrales del Distrito Federal, que es el asiento histórico y político de la capital del país; la segunda área (S) incluye a las delegaciones y municipios sureños con características rurales. Se distinguen cinco ejes: (1) con orientación noroeste y a lo largo de la carretera México-Querétaro; (2) orientado hacia el noreste y en torno a la carretera México-Pachuca; (3) hacia el oriente y sobre la carretera México-Puebla; (4) hacia el poniente y sobre la carretera México-Toluca, y (5) en el sur y a lo largo de la carretera México-Cuernavaca. Para el análisis de estos espacios intramegalopolitanos se consideran simultáneamente los Cuadros 10 a 12 y los Mapas i a viii.

3.1 Los espacios tradicionalmente concentradores de la economía megalopolitana: especialización más que decadencia

La economía megalopolitana se concentra sobre todo en dos espacios: el área central y el eje 1, que se desarrolla sobre la carretera México-Querétaro. En ambos se ubica entre la mitad y dos terceras partes de la economía de la MM.

El Área Central está conformada por las delegaciones Cuauhtémoc y Benito Juárez, como las más céntricas, y Venustiano Carranza y Miguel Hidalgo, en su contorno. Concentra alrededor de 1/3 del empleo y cerca del 40% del valor agregado de la megalópolis. El principal rasgo a resaltar entre los años de 1980 a 1993, es que a pesar de la gran pérdida sufrida en el empleo manufacturero, 228 mil plazas menos con lo que se redujo a menos de la mitad la planta laboral de este subsector, esto fue compensado con creces por los subsectores de servicios y comercial, que generaron cerca de 300 mil nuevos empleos, para contar con una planta laboral cerca de los 900 mil en total. Y, por otra parte, mejoró su participación en términos de valor agregado, pasando del 37.7 al 39.1% del total megalopolitano.

Entonces, es claro que no se trata de un espacio en decadencia, por lo menos en términos absolutos, sino en reestructuración. En este sentido, destaca su fortalecimiento y especialización en la actividades de servicios y en menor medida en las comerciales. El mejoramiento en los niveles de ingreso del empleo y el traslado del dinamismo hacia las dos delegaciones menos céntricas.

El Eje 1, desde los sesenta ha mostrado un gran dinamismo económico y poblacional, marcadamente influido por la carretera México-Querétaro, que es la principal vía de comunicación de la Ciudad de México hacia el norte del país y los Estados Unidos. Incluso, en la actualidad se le llega a denominar como la carretera del TLC.² Esto ha promovido su importancia que representa alrededor de 1/3 de la economía megalopolitana en su conjunto, y alrededor del 40% valor agregado industrial, a la vez que da empleo a más de medio millón de personas.

La industria manufacturera es la principal actividad y tiende a fortalecerse, no obstante la pérdida de 45 mil empleos, ya que los retrocesos de este subsector fueron superiores en otros espacios. De manera que mejoró su posición industrial a nivel megalopolitano en términos de empleo, ingresos y valor agregado. Las actividades comerciales y de servicio crecieron rápidamente, duplicando su planta laboral. Sin embargo, ha sido sobre la base de niveles de ingreso y de productividad ligeramente inferiores al del empleo.

En general, las áreas consolidadas, como Azcapotzalco, Tlalnepantla y Cuautitlán Izcalli, pierden dinamismo, el cual se desplaza hacia Atizapán y Cuautitlán Izcalli. A su vez, Naulcapan refuerza su presencia. Los niveles de ingreso y producti-

* La primera parte de este trabajo se publicó en el N° 10 de la Revista Urbano, noviembre de 2004.

1 Coordinador general de la Red Iberoamericana de Investigadores sobre globalización y Territorio. E-mail: rii_coordinador_general@uaemex.mx

2 Esta denominación remite al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLC o TLCAN), entre México con los Estados Unidos y Canadá, que entró en operación en 1994, y que sobre esta carretera se desplaza la mayoría del comercio exterior del país y que están en proyecto obras de infraestructura, como la fibra óptica a lo largo de ella, para mejorar el comercio.



Imágenes de la capital mexicana y su patrimonio cultural.

vidad tienden hacia su incremento, soportadas principalmente por las actividades industriales.

3.2 Poniente y sur megalopolitano: los nuevos espacios de la modernidad

La actividad económica de la megalópolis, en particular aquella referida a las actividades más modernas y globalizadas tiende a desplazarse hacia el poniente y en menor medida hacia el sur, desarrollándose con relación a las carreteras a Toluca y Cuernavaca. Este espacio no tiene continuidad físicas entre los ejes que lo conforman. Concentra entre el 13 y el 16% de la economía megalopolitana.

El Eje 4, hacia Toluca, se están concentrando las actividades modernas y globalizadas de la megalópolis. Por una parte, el comercio y los servicios en los grandes centros comerciales y financieros de Álvaro Obregón, como las actividades industriales en los parques industriales de la zona de Toluca. Asimismo, entre ambas zonas metropolitanas, los desarrollos campestres recreativos y residenciales.

El fortalecimiento de este eje ha sido producto de acciones diversas durante un periodo largo, que inicia en los sesenta con los parques industriales de la zona de Toluca, ante la combinación de las políticas de desconcentración de la ciudad de México con las de fomento por parte del gobierno de la entidad. Así como la propia estrategia de empresas, sobre todo las automotrices que requerían de nuevos espacios acordes a las condiciones de fuerte expansión económica.

Otro momento importante es a mediados de los ochenta con el mejoramiento de la infraestructura carretera y los temblores de la ciudad de México, que propiciaron la creación de fraccionamientos en Toluca para personas que deseaban reubicarse. Durante los noventa, y constituyendo un detonador fundamental de la estructura urbana, el desarrollo de Santa Fe, que

es lugar comercial, de servicios educativos y sede de las corporaciones transnacionales por excelencia.

La construcción de este eje lo hace un ámbito de tensión social, económica y ambiental sobre el cual se presentan distintas concepciones, proyectos y acciones de sectores sociales, sobre todo en lo que respecta a San Fe, zona en que predominaban sectores de muy bajos ingresos y en la Marquesa, donde se presentan conflictos entre comuneros y ejidatarios por el aprovechamiento de las áreas recreativas, incluso a costa del deterioro ambiental.

IV. LOS PLANTEAMIENTOS GUBERNAMENTALES TERRITORIALES: DEL CONTROL A LA COMPETITIVIDAD

Cuando se hace referencia a la “planeación territorial” es común identificarla como aquella generada de los ámbitos gubernamentales y, en tal sentido, como una “práctica en crisis”. El primer aspecto es que no debe reducirse a los ámbitos gubernamentales, como hemos visto las empresas –principalmente los grandes corporativos– diseñan y ejercen estrategias de localización, asimismo, otros grupos sociales también tienen conceptos particulares y capacidades de acción diferenciales para instrumentar sus propuestas.

Por otra parte, la planeación territorial formulada gubernamentalmente sí está significativamente cuestionada. Al respecto, Aguilar identifica tres factores que dificultan su implementación: “En primer lugar, las grandes empresas, transnacionales o no, seleccionan sus sitios de producción no únicamente dentro de un espacio nacional sino dentro de bloques comerciales mucho más extensos [...] En segundo término, con las políticas neoliberales hay una marcada tendencia a que el Estado reduzca el gasto público, incluidos los subsidios, lo cual

afecta mayormente a los programas de bienestar e infraestructura social; éstos últimos han significado la base de la política regional en las décadas anteriores. [...] Y en tercer lugar, ya no se puede afirmar que el 'problema regional', sea el de la tradicional división entre regiones 'centrales' prosperas, y regiones 'periféricas' deprimidas; de hecho no son las regiones en sí mismas las que se relacionan entre sí, sino la existencia de una red de relaciones sociales de producción que dan lugar a un nuevo y más puntual patrón de desigualdad espacial (Konx y Agnew, 1994:404). Esta nueva división espacial del trabajo funciona en gran medida a través de avanzadas tecnologías de comunicación y de flujos de información; en esta realidad donde los vínculos externos son básicos para el desarrollo local, las políticas regionales para desarrollos muy localizados aparecen poco viables." (Aguilar, 1996:185)

Por su parte, Iracheta (1998) remite adicionalmente como factores explicativos de la crisis de la planeación al hecho de no demostrar su aplicación y utilidad; así como, debido a que no ha podido constituirse en un instrumento político capaz de conciliar los intereses sociales y económicos.

No obstante, según Friedmann (1997:39) "las ciudades del próximo siglo serán resultado de la planificación en el sentido más amplio de ese malogrado término". Asimismo señala

que "la discusión precedente ha asumido una suerte de capacidad de la planificación y provisión gubernamental a escala de la ciudad-región en su conjunto. Este supuesto debe ahora observarse más cerca y transformarse en un objeto de la política pública. Lo que está implícito es el hecho de planear el uso de suelo y el transporte regional, extender los límites de las ciudades-región hacia fuera y modelar la forma urbana emergente como reflejo de propósitos sociales, no es más que una demanda por una *nueva división territorial de poderes*. Este concepto se refiere a distribución formal de funciones y autoridad entre las unidades territoriales de un gobierno, desde vecindarios y distritos urbanos hacia entidades mayores: ciudades, regiones, estados o provincias, la nación y los territorios multinacionales emergentes. La división de poderes existente es, en la mayoría de los casos y quizás en todos ellos, insuficiente para enfrentar los problemas del crecimiento urbano en la escala y a las tasas a que estamos forzados a asumir como dadas en la urbanización asiática. Por una parte, está el peligro de fragmentación al punto de una ingobernabilidad. Este es el típico caso de las ciudades norteamericanas como Los Ángeles [...]" (Friedmann, 1997:50)

4.1 El Programa de 1983: Control y desconcentración económica

En octubre de 1983, Miguel de la Madrid Hurtado, presidente de la República, da a conocer el *Programa de Desarrollo de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México y de la Región Centro* (Programa 83), donde se indica que participaron en su elaboración, además del gobierno federal, los de los estados de Hidalgo, Morelos, Puebla, Querétaro y Tlaxcala y el Departamento del Distrito Federal.

Plantea que la descentralización es una condición para mejorar la eficiencia de la economía, el equilibrio regional y la capacidad de respuesta de la administración pública, y que el éxito de esta descentralización dependerá en gran medida de las decisiones que se adopten sobre la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM)³ y la Región Centro⁴.

El objetivo formulado es la disminución de la concentración de las actividades económicas y de servicios en la ZMCM, a la vez que asegure el desarrollo integral de los estados con mayor interrelación con ella, es decir, los de la Región Centro. Para tal fin, para la ZMCM la estrategia sería: estimular la participación social; controlar y ordenar el crecimiento de la ZMCM, y coordinar las acciones de las entidades y dependencias que inciden sobre el desarrollo de la ZMCM. En lo que respecta a la Región Centro, la estrategia con-

CUADRO 10.

MEGALÓPOLIS DE MÉXICO: CONCENTRACIÓN ECONÓMICA POR EJE TERRITORIAL. 1980 Y 1993

| Eje | Subsector | Empleo 1980 | Ingresos 1980 | Valor 1980 | Empleo 1993 | Ingresos 1993 | Valor 1993 |
|-----|-----------|-------------|---------------|------------|-------------|---------------|------------|
| 1 | Comercio | 14.50 | 18.09 | 28.58 | 16.59 | 20.56 | 19.45 |
| 1 | Industria | 28.56 | 35.11 | 35.98 | 33.81 | 38.97 | 40.20 |
| 1 | Servicios | 11.58 | 11.64 | 11.83 | 13.23 | 10.67 | 9.20 |
| 1 | Total 80 | 22.04 | 28.17 | 29.75 | 21.29 | 25.70 | 25.85 |
| 2 | Comercio | 12.02 | 6.47 | 8.64 | 13.28 | 7.82 | 9.18 |
| 2 | Industria | 10.76 | 11.67 | 12.60 | 13.28 | 11.97 | 10.51 |
| 2 | Servicios | 6.97 | 3.07 | 3.64 | 8.71 | 3.36 | 3.80 |
| 2 | Total 80 | 10.28 | 9.31 | 10.05 | 11.73 | 8.24 | 8.28 |
| 3 | Comercio | 13.46 | 5.96 | 8.40 | 18.86 | 10.71 | 12.97 |
| 3 | Industria | 10.84 | 9.07 | 8.90 | 17.56 | 11.90 | 10.28 |
| 3 | Servicios | 5.91 | 2.39 | 2.71 | 9.84 | 2.93 | 4.27 |
| 3 | Total 80 | 10.45 | 7.39 | 7.57 | 15.37 | 8.68 | 9.35 |
| 4 | Comercio | 6.08 | 3.87 | 5.24 | 8.76 | 7.10 | 7.13 |
| 4 | Industria | 7.19 | 7.42 | 8.04 | 9.17 | 10.09 | 11.77 |
| 4 | Servicios | 7.68 | 7.51 | 8.43 | 9.48 | 11.15 | 8.04 |
| 4 | Total 80 | 7.04 | 6.82 | 7.58 | 9.14 | 9.81 | 9.46 |
| 5 | Comercio | 11.74 | 11.82 | 6.49 | 7.10 | 7.74 | 8.64 |
| 5 | Industria | 8.07 | 7.08 | 6.21 | 6.02 | 6.39 | 6.26 |
| 5 | Servicios | 9.14 | 9.25 | 8.59 | 7.92 | 8.30 | 8.44 |
| 5 | Total | 9.10 | 8.27 | 6.74 | 6.63 | 6.56 | 7.09 |
| C | Comercio | 41.07 | 53.60 | 42.36 | 33.25 | 45.44 | 42.16 |
| C | Industria | 34.10 | 29.31 | 27.97 | 19.91 | 19.52 | 20.16 |
| C | Servicios | 58.10 | 65.72 | 62.76 | 49.68 | 63.72 | 66.26 |
| C | Total | 40.44 | 39.71 | 37.66 | 34.28 | 39.63 | 39.05 |
| S | Comercio | 1.12 | 0.19 | 0.30 | 1.71 | 0.77 | 0.58 |
| S | Industria | 0.48 | 0.34 | 0.29 | 1.05 | 0.55 | 0.37 |
| S | Servicios | 0.62 | 0.43 | 2.04 | 1.28 | 1.03 | 0.72 |
| S | Total | 0.65 | 0.33 | 0.64 | 1.34 | 0.75 | 0.53 |
| MM | Comercio | 22.32 | 17.34 | 19.30 | 32.28 | 21.27 | 27.63 |
| MM | Industria | 57.75 | 65.66 | 60.82 | 33.90 | 45.69 | 44.58 |
| MM | Servicios | 19.94 | 17.00 | 19.88 | 33.82 | 33.04 | 27.80 |
| MM | Total | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |

FUENTE: Elaboración propia con base en los censos económicos.

3 La ZMCM está integrada por las 16 delegaciones del Distrito Federal, 53 municipios del estado de México y uno (Tizayuca) del estado de Hidalgo.

4 La Región Centro está conformada por el Distrito Federal y los estados de Hidalgo, México, Morelos, Puebla, Querétaro y Tlaxcala.

siste en el reforzamiento de los centros urbanos de nivel medio y básico, que se complementen entre sí y que no se integran a la ZMCM, por medio de subsistemas de ciudades y una red carretera que los comunique sin converger hacia la ZMCM; la ubicación selectiva de las actividades industriales⁵, y la promoción del desarrollo rural para disminuir las migraciones.

4.2 El Programa de 1998: hacia la competitividad megalopolitana?

En marzo de 1998 se firmó el *Programa de Ordenamiento de la Zona Metropolitana del Valle de México* (Programa 98), entre los gobiernos del estado de México y el Distrito Federal y la Secretaría de Desarrollo Social. En él se establecen tres ámbitos territoriales: La Región de Conurbación del Centro del País (RCCP), la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM), y la Zona Urbana del Valle de México (ZUVM).⁶

En materia económica, el programa realiza un análisis que tiene como referentes a la globalización y a la competitividad regional, así como de las nuevas tendencias a nivel de las empresas, con énfasis en las estrategias seguidas por las empresas transnacionales. Asimismo, plantea que la competencia entre las ciudades distingue aspectos objetivos y subjetivos. Los primeros refieren a las condiciones de la fuerza de trabajo, la infraestructura calidad de la vida urbana y la relación con otras actividades, así como las normas regulatorias hacia las empresas. Las segundas remiten a las actitudes gubernamental y de las comunidades con respecto a las empresas.

Plantea como estrategias, la consolidación de la ZMCM como ciudad global; el impulso a la reestructuración industrial por medio de la reconstitución de cadenas productivas nacionales y la consolidación de los agrupamientos locales competitivos.

V. REFLEXIONES FINALES

La MM no constituye un espacio decadente sino que está creciendo económica y poblacionalmente sobre la base de un proceso de reestructuración desde los ochenta y hasta la fecha. Los principales rasgos son: la pérdida de peso de la industria manufacturera y el incremento en los servicios y el comercio, en absoluto es una simple "desindustrialización" o "terciarización" de la economía, sino la recomposición de ramas manufactureras que tienden de manera divergente

hacia la exportación o el mercado local, y en esta fase se está dando sobre un retroceso en los niveles de ingreso y productividad de la población. Así, tanto el comercio como los servicios megalopolitanos, salvo contadas excepciones, distan de ser aquellas que nos son presentadas en las imágenes de la modernidad. La economía se está polarizando social y territorialmente.

En este último sentido, dos son los principales planteamientos: el área central se está fortaleciendo económicamente, sobre todo en servicios y comercio. Así, la imagen de desolación está siendo sustituida por la intensidad social. La mejor forma de tratar de sistematizar territorialmente a la MM es recurriendo a los ámbitos en forma de ejes con relación a vialidades regionales. En este sentido, es notorio que el norte se consolida sobre todo industrialmente. El nororiente y orienta son áreas de intenso crecimiento en comercio y servicios pero bajo condiciones de alta precariedad, en tanto que el poniente y en menor medida el sur son los ejes donde se están instaurando las actividades económicas, industria, comercio y servicios, modernos y con mayor capacidad para competir en entornos nacionales e internacionales.

CUADRO 11.
MEGALÓPOLIS DE MÉXICO: COMPORTAMIENTO DEL PERSONAL OCUPADO POR EJE. 1980 Y 1993

| Eje | Subsector | 1980 | 1993 | 1993-1980 | 1993-1980 % | 1980 % | 1993 % |
|-----|-----------|---------|---------|-----------|-------------|--------|--------|
| 1 | Comercio | 66292 | 138189 | 71897 | 208.46 | 14.50 | 16.50 |
| 2 | Comercio | 54936 | 111200 | 56264 | 202.42 | 12.02 | 13.28 |
| 3 | Comercio | 61523 | 158001 | 96478 | 256.82 | 13.46 | 18.86 |
| 4 | Comercio | 27801 | 73464 | 45663 | 264.25 | 6.08 | 8.77 |
| 5 | Comercio | 53668 | 63199 | 9531 | 117.76 | 11.74 | 7.55 |
| C | Comercio | 187718 | 278475 | 90757 | 148.35 | 41.07 | 33.25 |
| S | Comercio | 5140 | 14288 | 9148 | 277.98 | 1.12 | 1.71 |
| | Comercio | 457078 | 837587 | 380509 | 183.25 | 100.00 | 100.00 |
| 1 | Industria | 337858 | 292607 | -45251 | 86.61 | 28.56 | 33.26 |
| 2 | Industria | 127270 | 116787 | -10483 | 91.76 | 10.76 | 13.28 |
| 3 | Industria | 128271 | 154523 | 26252 | 120.47 | 10.84 | 17.56 |
| 4 | Industria | 85040 | 80628 | -4412 | 94.81 | 7.19 | 9.17 |
| 5 | Industria | 95409 | 47839 | -47570 | 50.14 | 8.07 | 5.44 |
| C | Industria | 403299 | 175185 | -228114 | 43.44 | 34.10 | 19.91 |
| S | Industria | 5629 | 9273 | 3644 | 164.74 | 0.48 | 1.05 |
| | Industria | 1182776 | 879722 | -303054 | 74.38 | 100.00 | 100.00 |
| 1 | Servicios | 47299 | 121723 | 74424 | 257.35 | 11.58 | 13.87 |
| 2 | Servicios | 28441 | 76491 | 48050 | 268.95 | 6.97 | 8.71 |
| 3 | Servicios | 24141 | 86382 | 62241 | 357.82 | 5.91 | 9.84 |
| 4 | Servicios | 31369 | 83195 | 51826 | 265.21 | 7.68 | 9.48 |
| 5 | Servicios | 37308 | 68288 | 30980 | 183.04 | 9.14 | 7.78 |
| C | Servicios | 237218 | 436029 | 198811 | 183.81 | 58.10 | 49.68 |
| S | Servicios | 2549 | 11198 | 8649 | 439.31 | 0.62 | 1.28 |
| | Servicios | 408325 | 877740 | 469415 | 214.96 | 100.00 | 100.00 |
| 1 | Total | 451449 | 552519 | 101070 | 122.39 | 22.04 | 21.29 |
| 2 | Total | 210647 | 304478 | 93831 | 144.54 | 10.28 | 11.73 |
| 3 | Total | 213935 | 398906 | 184971 | 186.46 | 10.45 | 15.37 |
| 4 | Total | 144210 | 237287 | 93077 | 164.54 | 7.04 | 9.14 |
| 5 | Total | 186385 | 179326 | -7059 | 96.21 | 9.10 | 6.91 |
| C | Total | 828235 | 889689 | 61454 | 107.42 | 40.44 | 34.28 |
| S | Total | 13318 | 34759 | 21441 | 260.99 | 0.65 | 1.34 |
| | Total | 2048179 | 2595049 | 546870 | 126.70 | 100.00 | 100.00 |

FUENTE: Elaboración propia con base en los censos económicos.

5 Se establece que la Región Centro es una Zona III de Ordenamiento y Regulación, distinguiendo la Zona III A de Crecimiento Controlado (ZMCM) y la Zona III B de Consolidación (resto de la Región Centro).

6 La RPC está integrada por 265 unidades político-administrativas, que son las 16 delegaciones del Distrito Federal, 31 municipios del estado de Hidalgo, 99 del estado de México, 31 del estado de Morelos, 36 del estado de Puebla y 52 del estado de Tlaxcala. La ZMVM está conformada por las 16 delegaciones del Distrito Federal, 57 municipios del estado de México y uno de Hidalgo. A la ZUVM las 16 delegaciones del Distrito Federal, 32 municipios del estado de México y uno de Hidalgo.

CUADRO 12.
MEGALÓPOLIS DE MÉXICO: CONCENTRACIÓN Y ESPECIALIZACIÓN DE LA ECONOMÍA POR EJE Y MUNICIPIO/DELEGACIÓN.
1980 Y 1993

| Ámbito | Eje | Municipio/ Delegación 1993 | Concen- tración % 93/80 | Concen- tración 80-93 | Subsector Concentra 1993 | Ingresos 1993 | Produc- tividad 1980 | Subsector Especializa 1980 | Cociente Especializa 1993 | Subsector Especializa 1993 | Cociente Especializa |
|------------------|-----|----------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|------------------|----------------------------|----------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|-------------------------|
| Conurbados | 1 | Atizapán de Z. | 0.62 | + | I | B+ | B+ | I | 1.26 | I | 1.11 |
| Distrito Federal | 1 | Azcapotzalco | 8.45 | - | C-I | A- | A- | C/I | 1.46/1.04 | I | 1.70 |
| Conurbados | 1 | Cuautitlán | 0.50 | + | I | A+ | A+ | I | 1.40 | S | 1.81 |
| Conurbados | 1 | Cuautitlán Izcalli | 2.27 | - | I | A+ | A- | S/I | 1.72/1.06 | I | 1.67 |
| Conurbados | 1 | Naucalpan | 6.82 | + | I | A- | A+ | I/C | 1.25/1.15 | I | 1.37 |
| Conurbados | 1 | Tlalnepantla | 6.55 | - | I | A- | A- | I | 1.37 | I | 1.52 |
| Conurbados | 1 | Tultitlán | 0.64 | - | I | B- | B- | I | 1.63 | I | 1.83 |
| Conurbados | 2 | Atenco | 0.02 | + | C-I | B+ | B+ | C/S | 3.58/1.10 | I | 1.70 |
| Conurbados | 2 | Coacalco | 0.17 | + | C | B+ | B+ | C | 1.72 | C/S | 1.38/1.04 |
| Conurbados | 2 | Ecatepec | 3.43 | - | I | B- | B- | I | 1.44 | I | 1.56 |
| Distrito Federal | 2 | Gustavo A. Madero | 3.97 | - | I-C | B- | B- | I/C | 1.10/1.06 | C/I | 1.38/1.01 |
| Conurbados | 2 | Jaltenco | 0.00 | + | C | B+ | B+ | C | 1.52 | C/S | 1.64/1.49 |
| Conurbados | 2 | Tecamac | 0.34 | + | I | B+ | A+ | I/C | 1.23/1.03 | I | 1.57 |
| Conurbados | 2 | Texcoco | 0.26 | + | I-C | B+ | B+ | I | 1.39 | C/I | 1.33/1.08 |
| Conurbados | 2 | Tultepec | 0.09 | + | I | A+ | B+ | I | 1.28 | I | 1.91 |
| Conurbados | 3 | Chalco | 0.24 | + | C-I | B+ | B+ | C/I | 1.47/1.02 | I/C | 1.10/1.02 |
| Conurbados | 3 | Chicoloapan | 0.04 | + | C | B+ | B+ | C | 2.63 | C | 1.50 |
| Conurbados | 3 | Chimalhuacán | 0.08 | + | C | B+ | B+ | C | 4.36 | C | 2.15 |
| Conurbados | 3 | Ixtapaluca | 0.41 | + | I | B+ | B+ | I | 1.51 | I | 1.83 |
| Distrito Federal | 3 | Izcalco | 2.07 | - | I | B- | B- | I/C | 1.13/1.10 | I | 1.24 |
| Distrito Federal | 3 | Iztapalapa | 4.87 | + | I-C | B+ | B+ | I | 1.28 | C/I | 1.61/1.03 |
| Conurbados | 3 | Nezahualcoyotl | 0.92 | + | C | B+ | B+ | C | 3.16 | C | 2.13 |
| Conurbados | 3 | Paz, La | 0.71 | + | I | B+ | B+ | I | 1.60 | I | 1.67 |
| Distrito Federal | 4 | Álvaro Obregón | 3.13 | - | S | A+ | B- | S | 2.05 | C/S | 1.12/1.00 |
| Distrito Federal | 4 | Cuajimalpa | 0.40 | + | C | B+ | B+ | C | 1.62 | S | 1.96 |
| Conurbados | 4 | Huixquilucan | 0.24 | + | C-S | B+ | B+ | C | 4.13 | S/C | 1.88/1.37 |
| Zmct | 4 | Lerma | 0.84 | + | I | A+ | A+ | I | 1.49 | I | 2.16 |
| Zmct | 4 | Metepc | 0.19 | + | C | B+ | B+ | S/C | 2.10/2.01 | C/S | 1.94/1.06 |
| Zmct | 4 | Ocoyoacac | 0.09 | + | C-I | B+ | B+ | C/S | 2.88/1.25 | I | 1.95 |
| Zmct | 4 | San Mateo Atenco | 0.30 | - | I | B- | B+ | I | 1.61 | I | 1.98 |
| Zmct | 4 | Toluca | 4.18 | + | I | A+ | A+ | I | 1.26 | I | 1.69 |
| Zmct | 4 | Zinacantepec | 0.08 | + | C-I | B+ | B+ | C/I | 1.20/1.19 | I | 1.63 |
| Distrito Federal | 5 | Coyoacán | 4.72 | + | S-C | A- | A+ | S/I | 1.22/1.03 | C | 1.20 |
| Distrito Federal | 5 | Tlalpan | 1.92 | + | S | B+ | B+ | S | 1.93 | S/C | 1.59/1.11 |
| Distrito Federal | 5 | Xochimilco | 0.85 | - | C-I | B- | B- | C | 1.52 | I | 1.39 |
| Distrito Federal | C | Benito Juárez | 6.98 | - | C-S | A+ | B- | C/S | 1.57/1.25 | S/C | 1.48/1.31 |
| Distrito Federal | C | Cuauhtémoc | 13.57 | - | S | A- | B- | S/C | 2.05/1.34 | S/C | 1.65/1.29 |
| Distrito Federal | C | Miguel Hidalgo | 15.76 | + | S | A+ | A+ | S/I | 1.38/1.04 | S | 1.84 |
| Distrito Federal | C | Venustiano Carranza | 2.75 | + | I-S | B+ | B+ | I | 1.31 | S/C | 1.67/1.11 |
| Conurbados | S | Juchitepec | 0.00 | + | C | B+ | B+ | I | 1.59 | I | 2.16 |
| Distrito Federal | S | Magdalena Contreras | 0.24 | - | - | S | B+ | B- | S | 4.35 | S/C |
| 2.44/1.00 | | | | | | | | | | | |
| Distrito Federal | S | Milpa Alta | 0.03 | + | C | B+ | B+ | C/S | 2.74/1.50 | C | 2.04 |
| Conurbados | S | Tenango del Aire | 0.00 | + | C | B+ | B+ | C/I | 1.25/1.09 | C/I | 1.31/1.30 |
| Conurbados | S | Tepetlixpa | 0.00 | - | C | B- | B- | C | 4.95 | C | 2.44 |
| Distrito Federal | S | Tlahuac | 0.26 | + | I | B+ | B+ | I | 1.46 | I | 1.29 |

Los planteamientos gubernamentales vertidos a principios de los ochenta y finales de los noventa tienen como principales diferencias que el Programa de 1983 privilegia el control de la actividad económica, sobre todo industrial, en la ZMVM, pretendiendo aprovechar las ventajas de la alta concentración en la Región Centro, por medio de subsistemas de ciudades ligados periféricamente. En tanto que, el Programa de 1998 pretende promover la competitividad económica la ZMVM por medio del reconocimiento de las características de las transformaciones recientes de las actividades económicas en el contexto de la globalización. Sin embargo, ambos programas no consideran dos condiciones fundamental para el fortalecimiento de la economía megalopolitana: la primera es que en sus análisis y estrategias no profundizan en la este carácter megalopolitano al dejar de lado a la Zona Metropolitana de Toluca y concentrarse en el Distrito Federal y los municipios conurbados. La otra es el privilegio en el análisis territorial de espacios concéntricos sobre los radiales, que sí son considerados para este trabajo.



Zócalo y catedral, Ciudad de México.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar, Adrián Guillermo (1996), "El sistema mundial y la 'reconfiguración' regional. Una propuesta de interpretación y análisis", Rodríguez y Rodríguez et al. (Coords.), *Op. cit.*, pp. 173-187.
- Boisier, Sergio (1998), "El desafío territorial de la globalización. Reflexiones acerca del sistema regional chileno", en *Economía, Sociedad y Territorio*, vol. I, núm. 4, El Colegio Mexiquense, México, pp. 755-777.
- Bolivar Espinoza, Augusto et al. (Coords.) (1993), *Metrópoli, globalidad y modernización, Programa Reencuentro de 2 Ciudades México-Santiago de Chile*, UAM-A, México.
- Bolivar Espinoza, Augusto et al. (Coords.) (1994), *Gestión metropolitana y política*. Programa Reencuentro de 2 Ciudades México-Santiago de Chile, UAM-A, México.
- De Mattos, Carlos A. (1998), "Reestructuración, globalización, nuevo poder económico y territorio en el Chile de los noventa", Carlos A. de Mattos et al (Comps), *Globalización y territorio. Impactos y perspectivas*, PUCCh-FCE, Chile, pp. 42-70.
- Delgado Campos, Javier (1998), *Ciudad-región y transporte en el México Central. Un largo camino de rupturas y continuidades*, UNAM-Plaza y Valdes, México.
- Ferrer, Aldo (1996), *Historia de la globalización. Orígenes del orden económico mundial*, FCE, Argentina.
- Friedmann, John (1996), "El futuro de la ciudad global. El rol de las políticas urbanas y regionales en la región Asia-Pacífico", en *Eure*, vol. XXIII, núm. 70, diciembre, IEU-PUCCh, Chile, pp. 39-57.
- GDF-GEM (1997), *Programa de Ordenación de la Zona Metropolitana del Valle de México*, GDF-GEM, México.
- GEUM (1983), *Programa de Desarrollo de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México y de la Región Centro*, Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, México.
- GDF (2000), *La ciudad de México hoy. Bases para un diagnóstico*, Gobierno del Distrito Federal, México.
- Guillén Romo, Héctor (2000), "La globalización del Consenso de Washington", en *Comercio Exterior*, vol. 50, núm. 2, febrero, Bancomext, México, pp. 123-133.
- Hiernaux Nicolas, Daniel (1993), "Región, regionalismo y modernización en América Latina", en *Ciudades*, núm. 18, abril-junio, RNIU, México, pp. 3-11.
- Hiernaux Nicolas, Daniel (1993a), "La ciudad de México frente a los cambios económicos: las nuevas perspectivas de la apertura", Bolivar et al. (Coords.), *Op. Cit.*, pp. 153-184.
- Hiernaux Nicolas, Daniel (1995), "Tiempo, espacio y apropiación social del territorio: ¿hacia la nueva fragmentación en la mundialización", en *Diseño y Sociedad*, núm. 5, primavera, UAM-X, México, pp. 12-21.
- Hiernaux Nicolas, Daniel (1998), "La economía de la ciudad de México en la perspectiva de la globalización", en *Economía, Sociedad y Territorio*, vol. I, núm. 4, El Colegio Mexiquense, México, pp. 671-694.
- Hiernaux Nicolas, Daniel (1998), "Reestructuración económica y cambios territoriales en México. Un balance 1982-1995", De Mattos et al. (Coords.), *Op. Cit.*, pp. 92-119.
- Hiernaux Nicolas, Daniel (1999), "Los frutos amargos de la globalización: expansión y reestructuración metropolitana de la ciudad de México", en *Eure*, vol. 25, núm. 76, diciembre, Santiago de Chile, pp. 1-24.
- Hiernaux Nicolas, Daniel (1999), *Los senderos del cambio*, México.
- Hiernaux Nicolas, Daniel y Alicia Lindón V. (1991), "Reforma del Estado y políticas territoriales", en *Ciudades*, núm. 9, RNIU, México, pp. 15-21.
- Ianni, Octavio (1995), *La sociedad global*, Siglo XXI, México.
- Ianni, Octavio (1996), *Teorías de la globalización*, Siglo XXI-UNAM, México.
- Iracheta Cenecorta, Alfonso (1988), *Hacia una planeación urbana crítica*, UAM-Azcapotzalco - Gernika, México.
- Iracheta Cenecorta, Alfonso (1997), *Planeación y desarrollo. Una visión del futuro*, Plaza y Valdes-UAEM, México.
- Iracheta Cenecorta, Alfonso (1998), Una visión de la planeación mexicana", Sergio González López (Coord.), *Desarrollo regional y urbano en México a finales del siglo XX, Tomo II. Análisis y planeación del desarrollo urbano, regional y municipal*, Amecider-UAEM-UNAM, México, pp. 23-47.
- Iracheta Cenecorta, Alfonso (1998), *Planeación y desarrollo, una visión del futuro*. Plaza y Valdes Editores, México.
- Klein, Juan-Luis, Jean Marc Fontan y Diane-Gabrielle Tremblay (1998), "Acción colectiva y activación del capital socio-territorial como reacción a la globalización", en *Economía, Sociedad y Territorio*, vol. I, núm. 4, El Colegio Mexiquense, México, pp. 639-670.
- Kresl, Peter Karl (1998), "La respuesta de la economía urbana al Tratado de Libre Comercio de América del Norte: planificar para la competitividad", en *Economía, Sociedad y Territorio*, vol. I, núm. 4, El Colegio Mexiquense, México, pp. 695-722.
- Leborgne, Danièle y Alain Lipietz (1993), "El postfordismo y su espacio", en *Investigación Económica*, vol. LII, núm. 205, julio-septiembre, UNAM, México, pp. 173-204.
- Lindón, Alicia (1998), "Del campo de los estudios urbano-regionales y la reestructuración territorial (a modo de presentación)", en *Economía, Sociedad y Territorio*, vol. I, núm. 4, El Colegio Mexiquense, México, pp. 619-637.
- Lipietz, Alain (1995), "De Toyota-City a la Ford-Hermosillo: la japonización de pacotilla", en *El Cotidiano*, núm. 67, enero-febrero, UAM-A, México, pp. 39-47.
- Lipietz, Alain y Danièle Leborgne (1992), "Ideas falsas y cuestiones abiertas sobre el postfordismo", en *Trabajo*, núm. 8, UAM-I, México, pp. 17-31.
- Lipietz, Alain (1991), *Las relaciones capital-trabajo en los comienzos del siglo XXI*, IDEP-ATE, Argentina.
- Pradilla Cobos, Emilio (1997), "Regiones o territorios, totalidad y fragmentos", Salvador Rodríguez y Rodríguez (Coord.), *Desarrollo regional y urbano en México a finales del siglo XX, Tomo I. Teorías y metodologías en ciencias regionales y urbanas*, Amecider-UAEM-UNAM, México, pp. 39-60.
- Rodríguez y Rodríguez, Salvador (Coord.) (1997), *Teorías y metodologías en ciencias regionales y urbanas*, Vol. 2, Tomo I, Colección: La Región Hoy, AMECIDER, UNAM, UAEM, México.
- Rodríguez y Rodríguez, Salvador et al. (Coords.) (1996), *El desarrollo regional en México. Antecedentes y perspectivas*, AMECIDER-UAQ, México.
- Rodríguez, Octavio (1984), "La concepción del sistema centro-periferia", Sergio Flores González (Comp.), *Desarrollo regional y globalización económica*, BUAP-UT, México, 1995, pp. 113-125.
- Sassen, Saskia (1991), *La ciudad global. Nueva York, Londres, Tokio*, Eudeba, Argentina.
- Serrano Moreno, Jorge (1996), "La periferia está en el centro (o explicar para introducir)", *De frente a la Ciudad de México*, vol. I, UNAM, CRIM, México, pp. 9-34.
- Serrano Moreno, Jorge (1996a), "De la periferia hacia el centro (o el rescate de la unidad: los estados circundantes ante la ciudad de México)", *De frente a la Ciudad de México*, vol. I, UNAM, CRIM, México, pp. 272-286.
- Serrano Moreno, Jorge (1996b), "El centro está en la periferia (o introducir para después explicar)", *De frente a la Ciudad de México*, vol. II, UNAM, CRIM, México, pp. 7-28.
- Serrano Moreno, Jorge (1996c), "Del centro hacia la periferia (o el Proyecto de la Unidad: La ciudad de México ante los estados circunvecinos)", *De frente a la Ciudad de México*, vol. II, UNAM, CRIM, México, pp. 226-257.