FACULTAD de ARQUITECTURA CONSTRUCCIÓN y DISEÑO
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO
Urbano

Recibido: 20-05-2026
Aceptado: 20-08-2026

DESMONTAR: ESTATUAS ECUESTRES Y CONTROVERSIAS DEL SUELO CÍVICO EN 20 CIUDADES DE CINCO CONTINENTES
NICOLÁS SÁEZ-GUTIÉRREZ, ANDREA JÖSCH-KROTKI
REVISTA URBANO Nº 54 / NOVIEMBRE 2026 - ABRIL 2027
PÁG. 18 - 29
ISSN 0717 - 3997 / 0718 - 3607

DESMONTAR: ESTATUAS ECUESTRES Y CONTROVERSIAS DEL SUELO CÍVICO EN 20 CIUDADES DE CINCO CONTINENTES [1]

DISMOUNTING: EQUESTRIAN STATUES AND CONTROVERSIES OF CIVIC SITES IN 20 CITIES ACROSS FIVE CONTINENTS

NICOLÁS SÁEZ-GUTIÉRREZ **2**
ANDREA JÖSCH-KROTKI **3**

1 Investigación financiada en el marco del proyecto Fondart Nacional 2024, folio 721612, “Desmontar, postfotografía de la estatua ecuestre”

2 Doctorado en Arquitectura y Urbanismo
Académico, Departamento Diseño y Teoría de la Arquitectura, Facultad de Arquitectura, Construcción y Diseño
Universidad del Bío-Bío, Concepción, Chile.
https://orcid.org/0000-0002-4155-4937
nsaez@ubiobio.cl

3 Magíster en Gestión Cultural
Directora de la Escuela de Arte, Facultad de Arquitectura, Arte y Diseño
Universidad Diego Portales, Santiago, Chile
https://orcid.org/0009-0003-9102-9131
andrea.josch@udp.cl

https://doi.org/10.22320/07183607.2026.29.54.02

CC BY SA

DESMONTAR:
ESTATUAS ECUESTRES Y CONTROVERSIAS DEL SUELO CÍVICO EN 20 CIUDADES DE CINCO CONTINENTES
NICOLÁS SÁEZ-GUTIÉRREZ, ANDREA JÖSCH-KROTKI
REVISTA URBANO Nº 54 / NOVIEMBRE 2026 - ABRIL 2027
PÁG. 18 - 29
ISSN 0717 - 3997 / 0718 - 3607

Las controversias en torno a las estatuas ecuestres suelen leerse como disputas sobre las figuras que representan: quién ocupa el monumento, qué historia encarna y qué memorias excluye. Este artículo propone desplazar esa mirada hacia el suelo que la sostiene. El estudio surge del proyecto de investigación-creación Desmontar, posfotografía de la estatua ecuestre (2024), cuya operación de suprimir digitalmente al jinete permitió descomponer el dispositivo monumental —jinete, caballo, plinto y suelo— y volver visibles relaciones que su naturalización mantenía fundidas. A partir del análisis comparativo de veinte estatuas ecuestres con controversia pública documentada en veinte ciudades de cinco continentes, se identifican tres tipos de emplazamiento —centralidad urbana, institucional y territorial— y se examinan las formas de acción, los actores y los desenlaces asociados a ellos. El análisis muestra que la controversia no se centra únicamente en el monumento, sino en las posibilidades de apropiación, administración y disputa del espacio que este ocupa. Desde allí se propone la noción de suelo cívico para designar una condición espacial y política latente que emerge cuando el orden monumental se interrumpe. El espacio público aparece así en una condición paradójica: es, al mismo tiempo, aquello que hace posible la performance del poder monumental y aquello que permite su interrupción.

Palabras clave: monumento histórico, espacio urbano, participación cívica, conflicto social, democratización

Controversies surrounding equestrian statues are usually read as disputes over the figures they represent: who sits atop the monument, what history they embody, and which memories they exclude. This article proposes to shift that gaze toward the land below them. The study emerges from a research-creation project, Desmontar, posfotografía de la estatua ecuestre (2024), whose take of digitally removing the rider made it possible to break down the monumental device, namely, the rider, horse, plinth, and land, and uncover relations that its naturalization had melted away. Based on a comparative analysis of twenty equestrian statues with documented public controversy in twenty cities across five continents, three types of location are identified: urban centrality, institutional, and territorial, and the forms of action, the actors, and the outcomes associated with them are examined. The analysis shows that the controversy lies not only in the monument itself but also in the possibilities for appropriation, administration, and contestation of the space it occupies. From there, the notion of civic land is proposed as a name for a latent spatial and political condition that emerges when the monumental order is interrupted. Public space thus appears in a paradoxical condition: it is both what makes the performance of monumental power possible and what allows its interruption.

Keywords: historic monuments, urban areas, civic participation, social conflict, democratization

DESMONTAR:
ESTATUAS ECUESTRES Y CONTROVERSIAS DEL SUELO CÍVICO EN 20 CIUDADES DE CINCO CONTINENTES
NICOLÁS SÁEZ-GUTIÉRREZ, ANDREA JÖSCH-KROTKI
REVISTA URBANO Nº 54 / NOVIEMBRE 2026 - ABRIL 2027
PÁG. 18 - 29
ISSN 0717 - 3997 / 0718 - 3607

I. INTRODUCCIÓN

En los últimos años, estatuas ecuestres fueron derribadas, pintadas, retiradas, rebautizadas y reinstaladas en ciudades de cinco continentes: los Misak derribaron a Belalcázar sobre una pirámide prehispánica en Popayán; el plinto vacío de Lee fue ocupado por hologramas y huertos en Richmond; Franco lleva veinte años almacenado sin destino en Madrid; y Baquedano fue reinstalado en Santiago en 2026 en una operación nocturna declarada "restauración democrática".**4** Lo que une estas escenas no es la figura disputada sino el espacio público que la sostiene, territorio que el poder concibe y administra (Lefebvre, 2013) y que la controversia revela como campo disputado (Frick, 2024). Los monumentos operan como "perros durmientes", invisibles hasta que un cambio político o estético los devuelve a la disputa (Assmann, 2022), interrupciones que re-narran el espacio urbano desde abajo (Landau-Donnelly y Zebracki, 2023).

¿Qué hace que una estatua ecuestre genere controversia? La respuesta habitual apunta a la figura: quién es el jinete, qué historia encarna, qué memoria excluye. Este estudio propone una lectura distinta: las diferencias observadas en las controversias no remiten solo a la figura sino también al suelo que la sostiene y al tipo de espacio público donde se inscribe.

El corpus de este estudio emergió del proyecto de investigación-creación *Desmontar, posfotografía de la estatua ecuestre*, financiado por los fondos de cultura estatal en 2024, y nació de una interrogante que tensionaba la propia figura del monumento ecuestre: cuando se cuestiona al jinete, el caballo no tiene culpa. En marzo de 2021 se borró digitalmente al jinete de una imagen de archivo de Plaza Italia (Santiago de Chile), dejando solo al caballo sobre el plinto; tres años después la investigación se expandió a escala global. La operación es mínima: borrar al jinete y elevar al caballo digitalmente desde imágenes de *Wikimedia Commons* bajo licencia libre. El número de veinte casos remite, como gesto del proyecto, al límite de las bandas de caballos salvajes que documenta Rubenstein (1981), sin operar como criterio de validez de la muestra.

Ese proceso dejó una pregunta paradójica sin responder: si la estatua ecuestre necesita ese espacio para dominar, pero ese carácter público la hace vulnerable, ¿es el espacio público el escenario del poder ecuestre o la condición de su derrota?

El artículo plantea una pregunta: ¿qué tipos de emplazamiento presentan las estatuas ecuestres del corpus y qué diferencias pueden observarse en las formas, actores y desenlaces de las controversias documentadas en cada uno de ellos?

II. MARCO TEÓRICO

La estatua ecuestre como performance espacial del poder

La estatua ecuestre no representa el poder: lo ejecuta. A diferencia de otras formas de monumentalidad que dominan desde la distancia o la altura, domina desde adentro y ocupa el centro del espacio que la ciudadanía habita cotidianamente y su dominio es íntimo y continuo. Esa *performance* de dominación opera en cuatro capas superpuestas, cada una más invisible que la anterior, resultado de una elección técnica progresivamente perfeccionada (Contreras Vargas, 2025). El jinete nombra: declara quién tiene derecho a dominar ese suelo. El caballo amplifica: funde el poder humano con la fuerza animal. El plinto eleva: separa el conjunto del nivel donde la ciudadanía camina, al instalar la jerarquía en el eje vertical. Y el suelo, ese espacio despejado de recorridos convergentes y distancia calculada para la contemplación, es la capa más invisible y la más determinante: emplaza el conjunto en una condición urbana, institucional o territorial específica y hace del lugar una dimensión constitutiva de la monumentalidad, sin que nadie perciba la estructura que lo sostiene. La *performance* no requiere actor ni audiencia consciente, pues está fijada en bronce y ocurre para todos y para nadie. Lo que Agulhon (1978) llamó *statuomanie* fue la expansión masiva de ese dispositivo a escala urbana durante el siglo XIX, que satura deliberadamente un espacio público cuya gramática de centralidad está fijada desde hace siglos.

Esta operación puede leerse como un dispositivo en el sentido de Agamben (2015): una disposición material y espacial que ordena cuerpos, miradas y jerarquías antes de representar a figura alguna, y que gobierna el espacio en la medida en que se vuelve imperceptible. El suelo es, en esa lectura, la capa del dispositivo donde la autoridad se inscribe y se administra. En los contextos coloniales y poscoloniales que reúne el corpus, esa inscripción se superpone a territorios previamente significados: la monumentalidad ecuestre funciona como una tecnología de la colonialidad del poder (Quijano, 2000), y su disputa contemporánea participa del giro decolonial que reclama el espacio público como lugar de memoria en conflicto.

Lo que hace posible que esa *performance* se repita indefinidamente sin ser percibida como tal es la naturalización. Barthes (1957) ofrece una herramienta precisa: el mito transforma la historia en naturaleza, lo contingente en evidente, lo decidido en inevitable. Aplicado a la estatua ecuestre: nadie ignora que alguien instaló esa figura en ese lugar, pero ese acto de instalación dejó de percibirse como político. Lo que hace posible esa naturalización es el suelo: la plaza no es el

4 La expresión es del alcalde del municipio donde se emplaza la estatua, Jaime Bellolio, quien en 2026 calificó su reinstalación de «restauración democrática» en un mensaje publicado en la red social X.

fondo de la escena sino parte constitutiva de ella. Catterall (2023) denomina esa condición *sintaxis espacial*: el derecho de una estatua a ocupar el espacio depende de que se la acepte como elemento habitual del entorno construido; relocalizarla o descontextualizarla , señala el autor retomando a Nash y Breton, la coloca en "un estado de surrealismo" que neutraliza su función normativa. Sin su sintaxis espacial específica, la *performance* no funciona.

El espacio público capturado y el problema de la controversia

Comendador-Sánchez, Hernández-Ramírez y Santos-Pavón (2024) documentan cómo las plazas han subordinado su función cívica a la lógica del consumo y el turismo. La estatua ecuestre no es ajena a ese proceso sino su agente histórico más persistente. Lefebvre (2013) distingue entre el espacio concebido, planificado y administrado por el poder, y el espacio vivido, apropiado y transformado por quienes lo habitan. El suelo escenificado por la estatua ecuestre es un espacio concebido que se presenta como espacio vivido: administración del territorio que se naturaliza como paisaje cotidiano hasta volverse invisible, al sustraer el suelo de cualquier reivindicación posible.

Cuando la ciudadanía disputa, derriba o rebautiza los monumentos, ese acto de recuperación no es espontáneo, sino que requiere marcos que hagan visible lo que la naturalización ocultaba (Haraway, 2003). Esa recuperación vuelve legible una condición antes naturalizada: la estatua no es separable de su emplazamiento, que no es un fondo neutro sino dimensión constitutiva de las relaciones de memoria y poder que el monumento condensa (Beebeejaun, 2025). Badilla y Aguilera (2021) documentan que el estallido chileno de 2019-2020 intervino casi 400 monumentos; Frick (2024) analiza esas intervenciones como negociación interminable del espacio público democrático desde la teoría agonista (Mouffe, 2007): el espacio público no es el escenario del consenso sino el campo donde las diferencias se expresan sin resolución definitiva. Sin embargo, ese momento es fugaz, y cuando el ciclo mediático se agota, el espacio retorna a su condición administrada y las instituciones recuperan el control narrativo (Tinsley et al., 2024). La diferencia entre una disputa y otra no estaba en la figura sino en el suelo que la sostenía.

Posso-Yépez et al. (2026) confirman que el 71,4% de las esculturas con controversia documentada ocupan plazas y parques urbanos; Vargas (2024) documenta que entre 2020 y 2023 las mismas tensiones entre decisiones institucionales y acción ciudadana se repitieron en contextos tan distintos como EE.UU., Portugal o el Reino Unido, sin que la figura representada explique esa recurrencia. Lo que la literatura ha explorado menos es cómo varían las formas, los actores y los desenlaces de ese intervalo según el suelo que sostiene la estatua, ya sea una plaza central, una fachada institucional o un territorio ancestral. Esa variación es lo que este estudio se propone describir y comparar.

Desmontar: la intervención del arte sobre lo cristalizado

El dispositivo ecuestre se ofrece como una unidad cristalizada e inmóvil: jinete, caballo, plinto y suelo fundidos en una sola figura que la costumbre percibe como natural. Frente a los estudios urbanos que documentan el conflicto sin alterar la estructura visual que lo produce, la intervención artística ofrece una vía distinta: interviene esa unidad para volverla legible. *Desmontar* suprime al jinete de imágenes de archivo abiertas mediante postproducción digital, lo que Fontcuberta (2016) teoriza como *posfotografía*. Al desmontar lo cristalizado, la operación hace aparecer al caballo —hasta entonces mero soporte de la figura que domina— y, con él, el plinto que lo eleva y el suelo que lo sostiene: las cuatro capas que la naturalización mantenía fundidas.

Tres registros muy distintos anticipan esa disociación: la acción directa herero que cubrió la cabeza del jinete del Reiterdenkmal en 1959 (Lahti, 2022); la propuesta de Nikita Kadan de reemplazar la cabeza de Shchors por una de caballo, en la que destaca que el animal era la parte artísticamente más valiosa del conjunto (Sklokina, 2024); y el proyecto de Luchezar Boyadjiev que borró digitalmente al jinete en alrededor de 120 estatuas (Galería Nacional de Bulgaria, 2026). Que haya emergido de manera independiente en contextos tan distintos sugiere que la pregunta está inscrita en el propio dispositivo. La diferencia operativa de *Desmontar* es suprimir también la montura y liberar al caballo galopante: el gesto no es solo una sustracción sino una restitución que, al descomponer el conjunto, deja ver el valor de cada parte y permite comprender la *performance* de dominación que la unidad ocultaba (Figura 1).

Ver al caballo es ver algo que estaba ahí y no se veía. Ese movimiento —una interrupción que vuelve visible lo que la naturalización mantenía fundido e inmóvil— es el mismo que este estudio reconoce en la controversia: así como desmontar al jinete hace aparecer al caballo y al plinto, la acción ciudadana que interrumpe el monumento hace aparecer el suelo. Y no en cualquier emplazamiento: la controversia hace visibles de manera distinta las condiciones de cada emplazamiento, y esas diferencias son las que el estudio se propone comparar. La operación posfotográfica, entonces, no es un método que revele el suelo ni una prueba de las relaciones identificadas: fue el extrañamiento de origen que motivó la investigación, y fue posterior a la selección de los casos, elegidos por su controversia documentada. El suelo no proviene de las imágenes, sino del análisis comparado de los emplazamientos del corpus, donde emergió como la categoría que ordena las diferencias entre las controversias.

III. METODOLOGÍA

El corpus no fue construido específicamente para este artículo, deriva del proceso de investigación-creación del proyecto

DESMONTAR:
ESTATUAS ECUESTRES Y CONTROVERSIAS DEL SUELO CÍVICO EN 20 CIUDADES DE CINCO CONTINENTES
NICOLÁS SÁEZ-GUTIÉRREZ, ANDREA JÖSCH-KROTKI
REVISTA URBANO Nº 54 / NOVIEMBRE 2026 - ABRIL 2027
PÁG. 18 - 29
ISSN 0717 - 3997 / 0718 - 3607

DESMONTAR:
ESTATUAS ECUESTRES Y CONTROVERSIAS DEL SUELO CÍVICO EN 20 CIUDADES DE CINCO CONTINENTES
NICOLÁS SÁEZ-GUTIÉRREZ, ANDREA JÖSCH-KROTKI
REVISTA URBANO Nº 54 / NOVIEMBRE 2026 - ABRIL 2027
PÁG. 18 - 29
ISSN 0717 - 3997 / 0718 - 3607



Figura 1. Secuencia de intervención digital de estatua ecuestre ~~General Baquedano~~, proyecto Desmontar, posfotografía de la estatua ecuestre. Versión gráfica de video reels exhibidos en instagram @_desmontar. Fuente: Elaboración de los autores.

Desmontar, en el que se identificaron y sistematizaron casos de estatuas ecuestres con controversia pública documentada mediante un levantamiento progresivo de fuentes de prensa local e internacional, registros institucionales y literatura académica reciente. Este artículo analiza ese corpus para identificar una tipología y unas recurrencias comparativas que el proceso artístico intuyó, pero no formalizó.

El corpus se compone de veinte casos seleccionados mediante un muestreo intencional no probabilístico. La selección respondió a cuatro criterios: a) existencia de controversia pública documentada; b) disponibilidad de fuentes verificables sobre el emplazamiento, los actores involucrados y el desenlace; c) variación geográfica y político-histórica; y d) diversidad de formas de controversia —intervención ciudadana, retiro institucional, traslado, destrucción, reinstalación o permanencia disputada—. El número de veinte casos no busca ser una muestra estadística del vasto conjunto de estatuas ecuestres que existen en el mundo —inventariado a escala global por Van Tilburg (2026)—, sino que responde a un criterio curatorial propio de la investigación-creación: cubrir los cinco continentes al ponderar cada caso por su relevancia y por la densidad de la controversia —donde el fenómeno es abundante se incorporó más de un caso; donde es escaso, al menos uno para abarcar la diversidad continental—. Corresponde al corpus consolidado durante el proyecto y se consideró suficiente para identificar recurrencias comparativas y construir una tipología exploratoria. La incorporación de nuevos casos dejó de modificar sustantivamente las tres categorías de suelo reconocidas, lo que permitió establecer un criterio de suficiencia analítica. Debido a que el corpus antecede a la formulación específica del artículo, el análisis posee un carácter exploratorio y retrospectivo.

DESMONTAR:
ESTATUAS ECUESTRES Y CONTROVERSIAS DEL SUELO CÍVICO EN 20 CIUDADES DE CINCO CONTINENTES
NICOLÁS SÁEZ-GUTIÉRREZ, ANDREA JÖSCH-KROTKI
REVISTA URBANO Nº 54 / NOVIEMBRE 2026 - ABRIL 2027
PÁG. 18 - 29
ISSN 0717 - 3997 / 0718 - 3607



Figura 2. Corpus de 20 intervenciones digitales proyecto *Desmontar, posfotografía de la estatua ecuestre*. Enumerados según Tabla 1. Fuente: Elaboración de los autores.

DESMONTAR:
ESTATUAS ECUESTRES Y CONTROVERSIAS DEL SUELO CÍVICO EN 20 CIUDADES DE CINCO CONTINENTES
NICOLÁS SÁEZ-GUTIÉRREZ, ANDREA JÖSCH-KROTKI
REVISTA URBANO Nº 54 / NOVIEMBRE 2026 - ABRIL 2027
PÁG. 18 - 29
ISSN 0717 - 3997 / 0718 - 3607

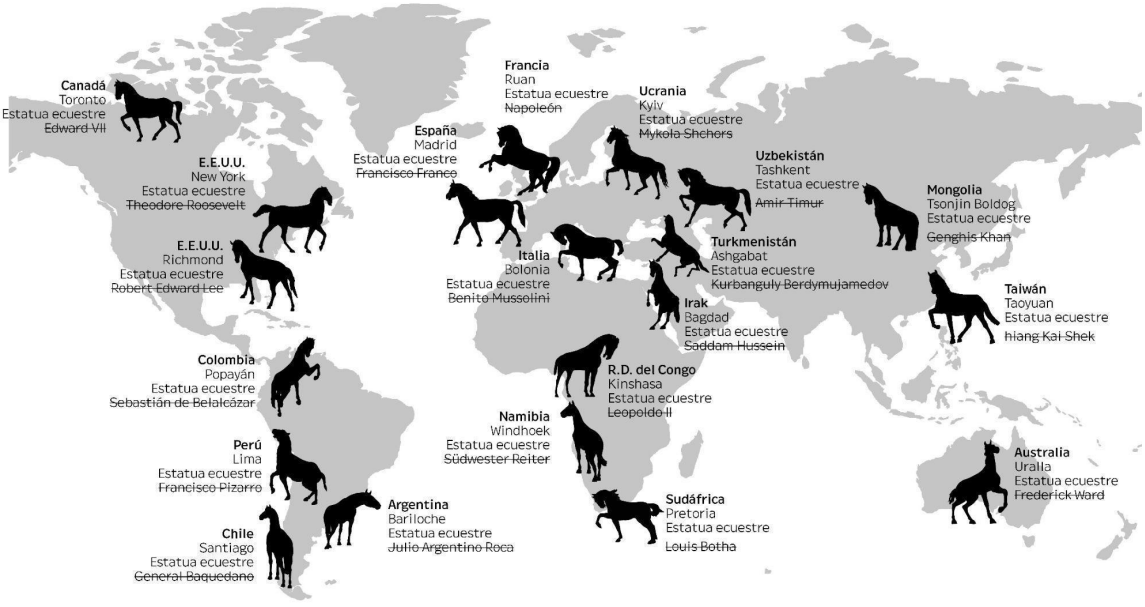

Figura 3. Mapa ubicación corpus de 20 intervenciones digitales proyecto Desmontar, posfotografía de la estatua ecuestre. Fuente: Elaboración de los autores.

N°	Estatua ecuestre	Ciudad / País / Continente	Tipo de suelo	Tipo de controversia	Desenlace
1	~~General Baquedano~~	Santiago / Chile / Sudamérica	Centralidad urbana (1900)	Rebautizo popular (2019); retirada (2021); reinstalación nocturna (2026)	Reinstalada (2026)
2	~~Francisco Pizarro~~	Lima / Perú / Sudamérica	Centralidad urbana (1935)	Remoción (2003); traslado periférico; reinstalación (2025)	Reinstalada (2025)
3	~~Sebastián de Belalcázar~~	Popayán / Colombia / Sudamérica	Territorial ancestral (1937)	Derribo Misak (2020); pedestal reintervenido (2021)	Restaurada; en bodega sin destino
4	~~Julio Argentino Roca~~	Bariloche / Argentina / Sudamérica	Centralidad urbana (1941)	Intervenciones mapuches; traslado autorizado (2023)	En disputa activa
5	~~Robert E. Lee~~	Richmond / EE.UU. / Norteamérica	Centralidad urbana (1890)	Litigio judicial; BLM (2020)	Retirada (2021)
6	~~Rey Eduardo VII~~	Toronto / Canadá / Norteamérica	Institucional (1922)	Protesta instalación (1969); acto anticolonial (2017); BLM (2020)	En disputa activa
7	~~Theodore Roosevelt~~	Nueva York / EE.UU. / Norteamérica	Institucional (1940)	BLM (2020); reconocimiento institucional (2018)	Reubicada (N. Dakota, 2022)
8	~~Napoleón Bonaparte~~	Ruán / Francia / Europa	Centralidad urbana (1865)	Consulta ciudadana récord (2021)	Restaurada (2021)
9	~~Benito Mussolini~~	Bolonia / Italia / Europa	Institucional (1929)	Derribo tras la caída de Mussolini (1943); reutilización posterior del bronce	Desmontada (1943); bronce reutilizado; nicho vacío

DESMONTAR:
ESTATUAS ECUESTRES Y CONTROVERSIAS DEL SUELO CÍVICO EN 20 CIUDADES DE CINCO CONTINENTES
NICOLÁS SÁEZ-GUTIÉRREZ, ANDREA JÖSCH-KROTKI
REVISTA URBANO Nº 54 / NOVIEMBRE 2026 - ABRIL 2027
PÁG. 18 - 29
ISSN 0717 - 3997 / 0718 - 3607

N°	Estatua ecuestre	Ciudad / País / Continente	Tipo de suelo	Tipo de controversia	Desenlace
10	~~Mykola Shchors~~	Kiev / Ucrania / Europa	Centralidad urbana (1954)	Grafitis; pata del caballo serrada; propuesta de conservar solo el caballo; desmontaje nocturno (2023)	Retirada (2023)
11	~~Francisco Franco~~	Madrid / España / Europa	Centralidad urbana (1959)	Remoción nocturna (2005); plinto vacío eliminado (2006); tribunal anula remoción, pero prohíbe restitución (2009)	En almacén (20 años)
12	~~Reiterdenkmal~~	Windhoek / Namibia / África	Centralidad urbana (1912)	Protesta herero (1959); relocalizaciones (2009–2013)	Alte Feste (desde 2013)
13	~~Leopoldo II~~	Kinshasa / R.D. Congo / África	Institucional (~1928)	Remoción estatal (1967); derribo ciudadano (2005)	Mont-Ngaliema, custodia militar (2010)
14	~~Louis Botha~~	Ciudad del Cabo / Sudáfrica / África	Institucional (1931)	Rhodes Must Fall (2015); intento destrucción (2022)	En disputa activa (desde 2015)
15	~~Chiang Kai-shek~~	Taoyuan / Taiwán / Asia	Institucional (1949–1975)	Justicia transicional (2018–); 760+ estatuas	Traslado progresivo, Parque Cihu (desde 2000)
16	~~Amir Timur~~	Tashkent / Uzbekistán / Asia	Centralidad urbana (1993)	Sustitución post-soviética de Karl Marx (1993); debate internacional	Permanece
17	~~Saddam Hussein~~	Tikrit / Irak / Asia	Institucional (c.2000)	Destruida por soldados estadounidenses sin participación ciudadana (2003)	Destruida (2003)
18	~~Genghis Khan~~	Tsonjin Boldog / Mongolia / Asia	Territorial identitario (2008)	Héroe nacional; controversia internacional (2008+)	Permanece
19	~~Gurbanguly Berdymujamedov~~	Ashgabat / Turkmenistán / Asia	Centralidad urbana (2015)	Controversia externa; financiación forzada (2015)	Permanece
20	~~Frederick Ward~~	Uralla / Australia / Oceanía	Territorial identitario (1988)	Protesta instalación; justificación turística (1988)	Permanece

Tabla 1. Corpus de 20 estatuas ecuestres en controversia: caracterización por figura, suelo y desenlace. Fuente: Elaboración de los autores a partir de las fuentes de cada caso, detalladas en el anexo de datos (Sáez Gutiérrez y Jösch Krotki, 2026). El tachado de los jinetes corresponde a la operación del proyecto Desmontar.

La clasificación en tipos de suelo atendió al carácter del emplazamiento que sostiene la estatua: si ocupa un espacio público de uso colectivo —una plaza o un nodo de centralidad que admite la presencia y la apropiación ciudadana—, el umbral de una institución o un territorio no urbano. No es una medición sistemática de variables espaciales, sino una lectura interpretativa del tipo de suelo.

Procedimiento de análisis y variables

Para cada caso se elaboró una ficha documental organizada según la triada que estructura el corpus —figura, controversia y territorio—, en tres bloques: una ficha técnica de identificación (ciudad, escultor, año, material, emplazamiento, tipo de controversia y desenlace); la documentación del caso, que reúne la investigación sobre la figura, el caballo y el desarrollo de la controversia; y la lectura del emplazamiento, interpretación del suelo donde la controversia tuvo lugar (Figura 3). La información se obtuvo mediante triangulación de prensa local e internacional, registros institucionales, documentación patrimonial y bibliografía académica: las fuentes periodísticas permitieron reconstruir acontecimientos, fechas y actores, mientras la bibliografía situó cada controversia en su marco histórico. Las fuentes abarcan un rango temporal amplio, desde la instalación histórica de cada monumento hasta acontecimientos recientes o en curso registrados hasta 2026, por lo que las fechas más recientes o proyectadas corresponden a procesos aún abiertos al cierre de esta investigación. De la

DESMONTAR:
ESTATUAS ECUESTRES Y CONTROVERSIAS DEL SUELO CÍVICO EN 20 CIUDADES DE CINCO CONTINENTES
NICOLÁS SÁEZ-GUTIÉRREZ, ANDREA JÖSCH-KROTKI
REVISTA URBANO Nº 54 / NOVIEMBRE 2026 - ABRIL 2027
PÁG. 18 - 29
ISSN 0717 - 3997 / 0718 - 3607

lectura comparada de los veinte emplazamientos surgieron las tres categorías de suelo —centralidad urbana, institucional y territorial— que organizan los resultados. El corpus documental completo, con las veinte fichas y sus fuentes (Figura 2), se publica en acceso abierto (Sáez Gutiérrez y Jösch Krotki, 2026).

IV. RESULTADOS

Tipología de suelos

El corpus permite identificar tres tipos de suelo según el carácter del emplazamiento que sostiene la estatua —espacio público de centralidad, umbral institucional o territorio no urbano—, criterio que permite cruzar el tipo de suelo con las formas de controversia documentadas en cada caso.

Suelo de centralidad urbana (10 casos).
Entre ellos, Baquedano (Santiago), Napoleón (Ruán) y Lee (Richmond); ver Tabla 1. La estatua ocupa la plaza principal, el bulevar de representación o el nodo simbólico central del asentamiento. El suelo despejado, los recorridos convergentes y la distancia calculada para la contemplación convierten ese espacio en escenografía del poder. El caso de Berdymujamedov ilustra el límite del tipo, un suelo de centralidad urbana sin ciudadanía que pueda reclamarlo. El Reiterdenkmal documenta la transición completa: el mismo bronce, dos suelos, dos condiciones de funcionamiento radicalmente distintas. La diferencia de funcionamiento está en el emplazamiento, no en el bronce (Lahti, 2022).

Suelo institucional (7 casos).
Entre ellos, Leopoldo II (Kinshasa), Botha (Ciudad del Cabo) y Roosevelt (Nueva York); ver Tabla 1. La estatua ocupa el umbral físico de una institución del Estado. El caso de Saddam Hussein documenta la consecuencia más extrema, el derribo en el complejo palaciego de Tikrit, suelo institucional, no tuvo repercusión mediática, mientras el derribo orquestado para televisión en Plaza Firdos, suelo de centralidad urbana, se convirtió en imagen global. En los casos institucionales analizados, las decisiones de retiro, traslado o conservación tienden a ser gestionadas principalmente por organismos estatales o institucionales, con una deliberación ciudadana menos visible en las fuentes examinadas (Tinsley et al., 2024).

Suelo territorial (3 casos).
Belalcázar en Popayán, Genghis Khan en la estepa mongola y Frederick Ward en Uralla. La estatua ocupa territorio no urbano donde el suelo mismo es el argumento de instalación. El subtipo ancestral corresponde a Belalcázar: el Morro de Tulcán era una pirámide prehispánica cuya cúspide fue físicamente aplanada en 1940 para instalar la estatua, al enterrar el suelo ceremonial bajo la monumentalidad colonial (Castañeda, 2023). El subtipo identitario corresponde a Genghis Khan —la estepa como argumento de identidad nacional post-soviética— y a Frederick Ward —el territorio de Uralla como identidad local y activo turístico—, sin despojo físico documentado. En los tres casos la controversia no ocurre sobre el centro urbano sino sobre el territorio.

Recurrencias comparativas
El cruce entre tipo de suelo y modalidades de controversia permite observar cuatro recurrencias en el corpus. No constituyen patrones con valor predictivo —la Tabla 1 muestra excepciones dentro de cada tipo—, sino asociaciones descriptivas entre configuraciones espaciales, formas de acción y desenlaces documentados.

Suelo territorial ancestral: acción directa asociada a la reivindicación territorial.
Los Misak ataron cuerdas y derribaron a Belalcázar sin negociación estatal: ese suelo era suyo antes de que la estatua lo ocupara, y la acción fue el resultado de décadas de deliberación interna, no un acto espontáneo. Vargas Álvarez (2022) documenta que en el Paro Nacional colombiano el derribo de monumentos fue ante todo apropiación del espacio público, reivindicación territorial antes que gesto simbólico. La controversia no disputó la figura: recuperó el suelo. En esta recurrencia el espacio público nunca fue escenario neutral: era territorio usurpado cuya soberanía nunca se extinguió. Esta recurrencia se documenta con nitidez en un solo caso del corpus, Popayán, por lo que se presenta como configuración singular más que como patrón general: los otros casos territoriales, Genghis Khan y Frederick Ward, corresponden al subtipo identitario, sin la dinámica de recuperación ancestral.

Suelo de centralidad urbana vacante: pedestal vacío como espacio de deliberación ciudadana.
Cuando el plinto queda vacante, se convierte en una pregunta que la ciudadanía debe responder. En Ruán la ausencia de Napoleón generó la mayor participación ciudadana registrada en la ciudad: 4.080 votantes, con resultado conservador. En Richmond el plinto vacío de Lee fue ocupado por hologramas de Breonna Taylor y George Floyd, un huerto guerrilla y un aro de basketball (Knapp, 2021). El desmantelamiento posterior reveló dos cápsulas del tiempo de 1887 con documentos confederados: el suelo guardaba lo que el poder quería preservar. En Santiago, la iniciativa "Por el plinto y la plaza" convocó a artistas y a la ciudadanía a proponer qué hacer con el vacío de Plaza Italia; la reinstalación nocturna de Baquedano en 2026 cerró esa posibilidad antes de que el proceso pudiera completarse (Por el plinto y la plaza, 2025). El plinto vacío no es ausencia: es la forma más visible en que el escenario del poder revela su condición de derrota potencial.

Administración estatal sin resolución: el limbo como desenlace.
Roca permanece en Bariloche bloqueado por amparo judicial; Franco lleva veinte años almacenado sin decisión; más de 700 estatuas de Chiang permanecen en espacios públicos de Taiwán

mientras la justicia transicional avanza lentamente. El limbo es la decisión. Benjamin (2025) los llama *nonuments*: estructuras retiradas sin resolución. Frick (2024) lo explica desde la teoría democrática agonista: la negociación sobre el espacio público es interminable porque las mayorías son reversibles y ningún actor logra imponerse definitivamente. El poder no puede sostener el escenario sin costo político, pero tampoco puede ceder el suelo sin costo simbólico.

Suelo de centralidad urbana recuperado: *reinstalación como acto de reconquista*. Pizarro fue retirado de la Plaza de Armas de Lima en 2003 y reinstalado en 2025. Baquedano fue retirado de Plaza Italia en 2021 y reinstalado en 2026 en una operación nocturna presentada como restauración democrática. Rojas Cabezas y Alvarado Villarroel (2021) describen este proceso como transformación del suelo en postpatrimonio. La reinstalación no cierra la disputa: la reinicia desde una posición de poder. Que ocurra antes del amanecer, con grúa y ejército, es la evidencia más directa de la paradoja: si el espacio público fuera simplemente el escenario del poder, la operación podría hacerse de día. Reinstalar de noche es admitir que ese suelo ya no es seguro como escenario.

V. DISCUSIONES

El suelo cívico como categoría analítica

El análisis del corpus permite esbozar el suelo cívico como categoría interpretativa, distinta del tipo de suelo, que es una categoría descriptiva del emplazamiento. Con suelo cívico designamos la relación entre una configuración espacial de centralidad, las formas de autoridad que la administran y la posibilidad de apropiación, intervención o disputa por parte de quienes la habitan. El suelo cívico no es una propiedad que cause la controversia, sino una condición latente —un suelo dormido bajo la naturalización— que la controversia no crea, sino que reactiva y vuelve momentáneamente visible. No corresponde a una propiedad material fija ni a una condición democrática garantizada, sino a una potencialidad que se vuelve observable cuando el orden monumental es interrumpido. A diferencia de nociones más amplias como la de espacio concebido (Lefebvre, 2013), y en diálogo con el *civic ground* de Lynch (2017) en la arquitectura fenomenológica —aunque construido desde un registro político-urbano distinto—, el suelo cívico no reside solo en la materialidad del emplazamiento sino en la trama de relaciones que la controversia vuelve visible. Que en contextos autoritarios como Ashgabat o Tikrit el suelo no se active no niega su potencial, sino que lo confirma por contraste: estos casos sugieren que el potencial cívico no depende solo de la configuración material del espacio, sino también de las condiciones políticas que permiten que la controversia se manifieste. Donde esas condiciones faltan, el potencial permanece suprimido, no ausente.

La controversia como síntoma y como *performance*

La controversia ecuestre no es un debate sobre historia o patrimonio: es una *performance* de desnaturalización que interrumpe la *performance* de dominación cristalizada. En el corpus, las controversias más visibles y prolongadas se concentran en casos donde lo disputado es el centro simbólico del asentamiento; su carácter transitorio se advierte cuando, agotado el ciclo mediático, las instituciones readministran el espacio. El poder no necesita ganar la controversia, solo sobrevivir al intervalo.

La concentración de controversias entre 2015-2023 no se explica solo por la aceleración mediática. El giro decolonial propició ciudadanías con marcos teóricos para nombrar lo que el dispositivo ecuestre operaba: dominación colonial inscrita en el suelo, jerarquía racial naturalizada en el bronce, poder patriarcal reproducido en una gramática donde el jinete es casi invariablemente hombre y el caballo un instrumento sin agencia (Badilla y Aguilera, 2021; Haraway, 2003). La naturalización no se interrumpe solo cuando el suelo se activa: se interrumpe cuando quienes lo habitan tienen el vocabulario para percibir la estructura que los naturaliza, lo que Barthes (1957) llamó desmitificación y Tinsley et al. (2024) denominan derecognición pública. Las redes sociales aceleraron ese proceso, pues cuando un suelo se interrumpe en un continente, comunidades que habitan suelos similares lo perciben en tiempo real (Tinsley et al., 2024; Vargas, 2024). Lo que cambia no es la cantidad de controversias sino la velocidad a la que múltiples naturalizaciones colapsan simultáneamente.

Los casos límite del corpus confirman que el suelo cívico no es solo una configuración espacial sino también una condición política. Leopoldo II en Kinshasa tuvo tres suelos sucesivos y en cada uno la controversia adoptó una forma distinta: el mismo bronce, tres condiciones radicalmente distintas según el régimen que administraba el espacio.

Limitaciones y líneas futuras

El corpus reúne exclusivamente casos con controversia documentada, por lo que permite comparar cómo éstas se manifiestan según el tipo de suelo, pero no determinar qué condiciones favorecen su aparición. Para ello será necesario incorporar casos sin controversia y examinar con mayor precisión el papel de ésta como momento de visibilización del suelo cívico. El carácter intencional y exploratorio de la muestra limita, además, la generalización de los hallazgos, particularmente en la categoría de suelo territorial, sostenida en tres casos heterogéneos.

Futuras investigaciones podrían abordar la temporalidad de estas disputas —activación, apropiación, readministración y eventual reactivación del suelo— y ampliar el análisis hacia procesos contemporáneos de monumentalización y remonumentalización. La persistencia de nuevas estatuas

DESMONTAR:
ESTATUAS ECUESTRES Y CONTROVERSIAS DEL SUELO CÍVICO EN 20 CIUDADES DE CINCO CONTINENTES
NICOLÁS SÁEZ-GUTIÉRREZ, ANDREA JÖSCH-KROTKI
REVISTA URBANO Nº 54 / NOVIEMBRE 2026 - ABRIL 2027
PÁG. 18 - 29
ISSN 0717 - 3997 / 0718 - 3607

DESMONTAR:
ESTATUAS ECUESTRES Y CONTROVERSIAS DEL SUELO CÍVICO EN 20 CIUDADES DE CINCO CONTINENTES
NICOLÁS SÁEZ-GUTIÉRREZ, ANDREA JÖSCH-KROTKI
REVISTA URBANO Nº 54 / NOVIEMBRE 2026 - ABRIL 2027
PÁG. 18 - 29
ISSN 0717 - 3997 / 0718 - 3607

ecuestres en el siglo XXI, junto con operaciones de reinstalación o intensificación de monumentos existentes, permite preguntarse cómo el poder continúa reinscribiendo monumentalidad sobre el espacio público. En este recorrido, la práctica artística aparece también como una forma de extrañamiento capaz de abrir preguntas que posteriormente pueden formalizarse y profundizarse mediante la investigación urbana.

VI. CONCLUSIONES

Este estudio partió de una interrogante sobre un animal y llegó al suelo. La operación inicial de *Desmontar* —suprimir al jinete, liberar al caballo y descomponer visualmente la unidad aparentemente indivisible de la estatua ecuestre— generó un extrañamiento desde el que fue posible reconocer otra capa del dispositivo monumental, aquella que, por ser la más cotidiana y aparentemente neutra, tendía también a permanecer invisible. El suelo no constituye el fondo sobre el que ocurre la controversia, sino una de sus condiciones.

El análisis comparado de los veinte casos permitió observar que una misma forma monumental adquiere capacidades distintas según el espacio que ocupa. Una plaza central, el umbral de una institución o un territorio ancestral no son emplazamientos intercambiables porque organizan de manera diferente las relaciones entre autoridad, ciudadanía, memoria y apropiación. La tipología de suelos propuesta no busca explicar causalmente la aparición de las controversias, sino hacer visible cómo sus formas, actores y desenlaces se articulan.

Desde esta lectura, la paradoja que atraviesa la investigación puede formularse de otro modo. La estatua ecuestre necesita del espacio público para ejercer su *performance* de dominación; requiere centralidad, distancia, recorridos, visibilidad y permanencia. Pero es precisamente esa exposición la que la vuelve susceptible de ser intervenida, renombrada, derribada, retirada o discutida. El mismo suelo que estabiliza el monumento contiene, por tanto, la posibilidad de su interrupción. No porque el espacio público sea intrínsecamente democrático, sino porque puede devenir objeto de apropiación y disputa cuando el orden que lo organiza deja de parecer natural.

La noción de suelo cívico busca nombrar esa potencialidad. No se trata de un tipo de espacio ni de una propiedad fija, sino de una relación que se vuelve perceptible cuando la controversia desarma temporalmente la sintaxis monumental y revela quién administra el suelo, quién puede ocuparlo y quién puede disputarlo.

VII. CONTRIBUCIÓN DE AUTORES CRediT:

Conceptualización, N.S.G.; Curación de datos, N.S.G., A.J.K.; Análisis formal, N.S.G.; Adquisición de financiación, N.S.G.; Investigación, N.S.G.; Metodología, N.S.G.; Administración de proyecto, N.S.G.; Recursos, N.S.G.; Software, X.X.; Supervisión, N.S.G., A.J.K.; Validación, N.S.G., A.J.K.; Visualización, N.S.G.; Escritura – borrador original, N.S.G.; Escritura – revisión y edición, N.S.G., A.J.K.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Agamben, G. (2015). *¿Qué es un dispositivo? Seguido de El amigo y de La Iglesia y el Reino* (M. Ruvituso, Trad.). Anagrama.

Agulhon, M. (1978). La «statuomanie» et l'histoire. *Ethnologie Française, 8*(2/3), 145–172. http://www.jstor.org/stable/40988487

Assmann, A. (2022). (In)visible monuments. What makes monuments controversial? En U. Capdepón y S. Dornhof (Eds.), *Contested urban spaces* (pp. 27–46). Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-3-030-87505-3_2

Badilla, M. y Aguilera, C. (2021). The 2019–2020 Chilean anti-neoliberal uprising: A catalyst for decolonial de-monumentalization. *Memory Studies, 14*(6), 1226–1240. https://doi.org/10.1177/17506980211054305

Barthes, R. (1957). *Mitologías*. Siglo XXI.

Beebeejaun, Y. (2025). Regarding statues: Whiteness, space, and the postcolonial European imagination. *Journal of Planning Education and Research, 45*(4), 951–959. https://doi.org/10.1177/0739456X241268492

Benjamin, E. (2025). Monuments and 'nonuments': A typology of the forgotten memoryscape. *Memory Studies*, *8*(4), 815-829. https://doi.org/10.1177/17506980241255079

Castañeda, C. (2023). Hacer historia: el presente de los monumentos en el paro nacional. *Tabula Rasa,* (44), 165–188. https://doi.org/10.25058/20112742.n44.07

Catterall, P. (2023). Statues, spatial syntax and surrealism: 'History' and heritagescapes in public space. *Transactions of the Royal Historical Society, 1*, 267–290. https://doi.org/10.1017/S0080440123000105

Comendador-Sánchez, A., Hernández-Ramírez, J. y Santos-Pavón, E. (2024). Plazas domeñadas. Impactos de la turistificación sobre el espacio público urbano. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural, 22*(1), 9–28. https://doi.org/10.25145/j.pasos.2024.22.001

Contreras Vargas, J. (2025). Desarrollo de estilos tecnológicos para la producción de esculturas ecuestres monumentales. *Intervención, Revista Internacional de Conservación, Restauración y Museología, 1*(31), 47-105. https://doi.org/10.30763/intervencion.310.v1n31.89.2025

Fontcuberta, J. (2016). *La furia de las imágenes. Notas sobre la postfotografía*. Galaxia Gutenberg.

Frick, M. L. (2024). Monument contestation and the interminable negotiation of democratic public space. *Public Art Dialogue, 14*(2), 89–109. https://doi.org/10.1080/21502552.2024.2372758

Galería Nacional De Bulgaria. (2 de septiembre 2026). *Lachezar Boyadjiev: On vacation… Corpus equorum* [exposición]. *Kvadrat 500.* National Gallery. https://nationalgallery.bg/exhibitions/lachezar-boyadjiev-on-vacation-corpus-equorum/

Haraway, D. J. (2003). *The companion species manifesto: Dogs, people, and significant otherness*. Prickly Paradigm Press.

Knapp, C. (2021). Lessons for planners from Richmond, Virginia's Marcus David Peters Circle. En K. McClymont (Ed.), The fall of statues? Contested heritage, public space and urban planning. *Planning Theory & Practice, 22*(5), 775–780. https://doi.org/10.1080/14649357.2021.1995255

Lahti, J. (2022). Südwester Reiter: Fear, belonging, and settler colonial violence in Namibia. *Journal of Genocide Research, 24*(4), 529–548. https://doi.org/10.1080/14623528.2022.2078073

Landau-Donnelly, F. y Zebracki, M. (2023). The politics of restor(y)ing: Towards a conflictual approach to art in urban public space. *City, 27*(5-6), 812–828. https://doi.org/10.1080/13604813.2023.2255400

Lefebvre, H. (2013). *La producción del espacio*. Capitán Swing.

Lynch, P. (2017). *Civic ground: Rhythmic spatiality and the communicative movement between architecture, sculpture and site*. Artifice Books on Architecture.

Mouffe, C. (2007). *En torno a lo político*. Fondo de Cultura Económica.

Por El Plinto Y La Plaza. (20 de junio de 2025). *Concurso de arte público*. https://porelplintoylaplaza.cl/

Posso-Yépez, M., Hernández-Martínez, M., Arciniegas-Romero, G. y Posso-Astudillo, M. (2026). Public sculptures as heritage agents in contested urban spaces: A systematic review of identity, memory, and resignification. *Cogent Arts & Humanities, 13*(1), 2603405. https://doi.org/10.1080/23311983.2025.2603405

Quijano, A. (2000). Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. En E. Lander (Comp.), *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas* (pp. 201–246). CLACSO. https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/items/50f43dda-9dfe-4c9a-b807-a5c4c310f18f

Rojas Cabezas, C., y Alvarado Villarroel, J. E. (2021). Desmonumentalización de un espacio público controvertido para constituir un lugar de nuevos significados encarnados. El caso de la Plaza Dignidad en Santiago de Chile. *ZARCH, 16,* 154-167. https://doi.org/10.26754/ojs_zarch/zarch.2021165096

Rubenstein, D. I. (1981). Behavioural ecology of island feral horses. *Equine Veterinary Journal, 13*(1), 27–34. https://doi.org/10.1111/j.2042-3306.1981.tb03443.x

Sáez Gutiérrez, N. A. y Jösch Krotki, A. G. (2026). *DESMONTAR. Anexo de datos* (Versión 1.0) [Conjunto de datos]. Zenodo. https://doi.org/10.5281/zenodo.21843096

Sklokina, I. (2024). World War II monuments in Ukraine: Protection, dismantling and reuse since 2022. *Kunsttexte.de, (1), 1-15*. https://doi.org/10.48633/ksttx.2024.1.102638

Tinsley, M., Peacock, C., Habib, S., Ramsden-Karelse, R. y Younge, G. (2024). Toppling statues and making space: prospects for anti-racist cultural activism. *Identities*, 1-19. https://doi.org/10.1080/1070289X.2024.2344938

Van Tilburg, K. (2 de septiembre de 2026). *Equestrian statues by Kees van Tilburg*. https://equestrianstatue.org/

Vargas, C. (2024). The power of monuments. From social unrest to urban violence (2020–2023). *Political Observer. Portuguese Journal of Political Science, (21)*, 85–108. https://doi.org/10.59071/2795-4765.RPCP2024.21/pp.85-108

Vargas Álvarez, S. (2022). Desmonte de la historia y apropiación del espacio público. Derribo e intervención de monumentos durante el Paro Nacional en Colombia (2021). *Crisol, (21)*, 1–32. https://crisol.parisnanterre.fr/index.php/crisol/article/view/402

IX. AGRADECIMIENTOS

Investigación financiada en el marco del proyecto - Fondart Nacional 671612, 2024 "Desmontar, postfotografía de la estatua ecuestre"

DESMONTAR:
ESTATUAS ECUESTRES Y CONTROVERSIAS DEL SUELO CÍVICO EN 20 CIUDADES DE CINCO CONTINENTES
NICOLÁS SÁEZ-GUTIÉRREZ, ANDREA JÖSCH-KROTKI
REVISTA URBANO Nº 54 / NOVIEMBRE 2026 - ABRIL 2027
PÁG. 18 - 29
ISSN 0717 - 3997 / 0718 - 3607