

EL NARRATIVISMO DE WHITE EN LA OBRA “ALEJANDRO MAGNO” DE J.G. DROYSEN

White’s narrativism in the work “Alexander the Great” by J.G. Droysen

Constanza Gómez Gallegos | constanzagomezgallegos@gmail.com

RESUMEN: Hayden White publica el libro *“Metahistoria: la imaginación histórica en la Europa del siglo XIX”* el año 1973, en el cual realiza un análisis de las obras históricas y filosóficas más destacadas del siglo XIX, evidenciando elementos similares que presentaba cada una y que podían ser categorizadas permitiendo una mayor comprensión de estas y del pasado, por lo que en este trabajo utilizamos la estructura entregada por White para analizar la obra *“Alejandro Magno”* de J.G. Droysen elaborada y publicada durante el siglo XIX, para evidenciar las similitudes con los estudios realizados en ese siglo, pero también las influencias que tuvo Droysen al momento de escribir su libro.

PALABRAS CLAVES: Hayden White – Metahistoria – J.G. Droysen – Alejandro Magno

SUMMARY: Hayden White publishes the book *“Metahistory: The Historical Imagination in Nineteenth-century Europe”* in 1973, in which he analyzes the most outstanding historical and philosophical works of the nineteenth century, evidencing similar elements that each one presented and that could be categorized allowing a greater understanding of these and of the past. Therefore, in this work we use the structure provided by White to analyze the work *“History of Alexander the Great”* by J.G. Droysen elaborated and published during the 19th century, to show the similarities with the studies carried out in that century, but also the influences that Droysen had when writing his book.

KEY WORDS: Hayden White – Metahistory – J.G. Droysen – Alexander the Great

INTRODUCCIÓN

La obra de Hayden White *"Metahistoria: la imaginación histórica en la Europa del siglo XIX"* analiza el narrativismo presente en investigaciones históricas y filosóficas clásicas del siglo XIX, en los cuales se identifican elementos bases para estudiarlas, como el relato, la ideología, la trama, la argumentación formal y los tropos utilizados en la escritura poética. Al ser un análisis enfocado en las obras de ese siglo, existen semejanzas entre estas, pero también evidencian los cambios producidos en esa época desde la crisis de la Ilustración tardía hasta la aparición del Nihilismo, ya que cada una responde al contexto histórico en el que está enmarcada.

El presente trabajo busca analizar la obra de J.G. Droysen *"Alejandro Magno"* a través de los planteamientos de White, considerando la siguiente hipótesis:

"La obra de J.G. Droysen «Alejandro Magno» responde al análisis planteado por Hayden White en Metahistoria sobre la narrativa. Además de presentar características propias de la investigación del siglo XIX y de la influencia de los textos clásicos".

Enfocándonos en el contexto en el que fue escrita –la unificación alemana–, ya que esto nos permite entender por qué Droysen elabora esta imagen de Alejandro Magno como el conquistador y unificador de oriente y occidente, además de tomar en cuenta los elementos que resaltan de su obra, como la influencia de Plutarco, el uso de la fuente escrita *"Anábasis"* de Arriano y el hecho de que sea uno de los exponentes del historicismo alemán; y, por último, la estructura de análisis planteada por Hayden White para estudiar el narrativismo histórico.

"Alejandro Magno" es considerada una obra clásica de la historiografía moderna, escrita por Johan Gustav Droysen cuando aún no había abandonado las aulas universitarias. Fue discípulo de Hegel, evidenciando la influencia idealista en su libro mediante las fuerzas motrices del mundo, plasmadas en ideas, las cuales son las palancas centrales de la historia manejadas por los héroes. Además de ser el gran descubridor de la época helenística y el creador del nombre de esta (Droysen, 1946, pp. 7-8).

Caracterización de las posturas involucradas

La postura de White se sitúa dentro del narrativismo histórico, el cual define la obra histórica como una estructura verbal en forma de prosa narrativa (White, 1992, p. 9), esta contiene datos, conceptos teóricos y presenta una morfología para presentar estos acontecimientos. Al entenderla como una estructura verbal contiene elementos lingüísticos y poéticos. Con esta definición de la obra histórica, se nos expone una concepción ligada a los elementos gramaticales, los cuales White desarticula en cinco aspectos principales que se irán evidenciando a través de las obras que analiza, ya sean de historia o de filosofía.

El primero de estos cinco aspectos es la diferencia entre crónica y relato, entendiendo que la crónica vendría a ser un listado de acontecimientos que no tiene un inicio o un final y que, como tal, no sigue una estructura formal de la narrativa sino que busca mencionar lo sucedido dentro de un año, mientras que el relato tiende a ser una escritura más elaborada, con un inicio, desarrollo y final definido, pero como este se encuentra basado en la crónica, vendría a entregarle una morfología más completa.

El segundo es la explicación por la trama, esta expone que los relatos tienen una secuencia de acontecimientos definida mediante la utilización del romance, la tragedia, la comedia y sátira. Cada una presenta aspectos característicos que nos permite identificar en qué trama nos encontramos y también como vendría a ser la interpretación del historiador de su propia obra.

El tercero es la explicación por argumentación formal, mediante esta se busca explicar el sentido de todo o que significa todo. White utiliza la teoría formista, la hipótesis organicista, la hipótesis mecanicista y la contextualista. Cada una expone una forma diferente de entender el

sentido de la historia, desde la búsqueda de leyes que manejen esta hasta la importancia del contexto en los acontecimientos históricos.

El cuarto es la explicación por implicación ideológica, en este caso el análisis de las obras históricas se hace mediante la utilización de cuatro ideologías: liberalismo, conservadurismo, radicalismo y anarquismo, las cuales evidencian las percepciones que se tienen en torno al cambio social y estructural.

Por último, la teoría de los tropos, relacionada directamente con el lenguaje poético, mediante esta se nos permite comprender contenidos que pueden ser captados de forma figurativa y no literal, por lo que se utiliza la metáfora, metonimia, sinécdoque e ironía.

La otra postura que trabajaremos será la de Droysen, caracterizada por el historicismo alemán del siglo XIX, la cual rechaza el empirismo de la época ilustrada y genera una corriente historiográfica caracterizada por la significación de los acontecimientos, dando sentido a la historia a través de la propia interpretación de las fuentes por parte del historiador (Lagos & Bello, 2019, p. 164), distanciándose de lo postulado por Leopold von Ranke, quien había establecido la tesis de que el historiador puede alcanzar resultados objetivos si reprime las simpatías o antipatías que le causen los personajes que está estudiando (Navarro, 2002, p. 55). Droysen rechazó la objetividad porque esta queda debajo de la dignidad humana: lo propio del ser humano es pensar, adaptar las cosas a la cabeza, el ser humano no vive en el mundo tal como lo recibe, sino que crea un mundo ético, un mundo de las ideas (Navarro, 2002, p. 56), evidenciando la influencia que tuvo del idealismo alemán y de su maestro Friedrich Hegel, como también el contexto histórico en el cual estaba inserto, caracterizado por los procesos de unificación de los pueblos germanos, en el que se identificaba a Prusia superior entre estos, por lo que ella debía llevar a cabo la tarea unificadora de este espacio geográfico.

Por otro lado, como un estudioso de la antigüedad, su obra presenta una notable influencia de Plutarco, en el sentido de que toma los valores heroicos característicos de sus estudios y la exaltación a estos personajes importantes de la historia antigua, como en su momento lo realizó el autor clásico a través de *"Vidas Paralelas"*. Además, este vendría a ser parte de las fuentes utilizadas por Droysen, junto con Arriano.

Es importante detenerse en torno al trabajo de otros autores del mundo antiguo que en algunos aspectos toman distancia de aquellos elementos que caracterizaron a la obra de Droysen; en este caso el historiador Theodor Mommsen inicia desde una lejanía desde la corriente idealista, caracterizado por una historiografía con un esquema más materialista, en donde afirma que el éxito de Roma se debe a su poder económico, como bien expone Suzanne Marchand (2020, p. 153):

*"For Mommsen, Rome's success was grounded in its economic power, development of commerce, subordination of new provinces, and exploitation of slaves and peasants"*¹.

No obstante, adopta los postulados de Leopold von Ranke en torno a la llamada historia pragmática, que sigue las causas y consecuencias de los acontecimientos, honrando al precursor de este enfoque, Tucídides, por encima del etnógrafo, Herodoto (Marchand, 2020, p. 162), aquel que fue amado durante el siglo de las luces y que, por la influencia del realismo, los historiadores comienzan a tomar distancia de él.

Para Mommsen, el historiador no se forma, sino que nace, no es educado por otros, sino que por sí mismo, la historia se comprende a través de la experiencia del presente y del pensamiento independiente (McGlew, 1986). Al igual que Droysen creía que el ser humano debía interiorizar los contenidos de su entorno, se debe integrar en la historia, la educación es de naturaleza histórica.

¹ "Para Mommsen, el éxito de Roma se basaba en su poder económico, el desarrollo del comercio, la subordinación de nuevas provincias y la explotación de esclavos y campesinos".

Ambos se enfocan en la experiencia como enseñanza pero también en la conexión con el contexto de vida para la formación del historiador.

DESARROLLO

Crónica o relato

En torno a este aspecto, White expone que la crónica y el relato son elementos primitivos en la narración histórica, pero ambos presentan procesos de selección y ordenación de datos del registro histórico (White, 1992, p. 16). La organización por medio de la crónica se lleva a cabo con la ayuda de la distribución de los hechos a través de la temporalidad en la que ocurrieron, mientras que el relato tiene un comienzo, medio y fin notable.

La obra de Droysen, "*Alejandro Magno*", se sitúa dentro de la concepción del relato histórico antes que la crónica, ya que esta presenta, según lo planteado por White, "*secuencias de sucesos que llevan de las inauguraciones a las terminaciones (provisionales) de procesos sociales y culturales de un modo como no se espera que lo hagan las crónicas*" (White, 1992, p. 17). Esta inicia planteándose el problema de ¿Cómo Macedonia fue capaz de destruir un imperio tan gigantesco como el Persa? (Droysen, 1946, p. 3), y luego nos introduce al relato desde la trayectoria histórica de Grecia, el rey Filipo de Macedonia y su política, la Liga Corintia del año 338 y el reino Persa hasta Darío III (Droysen, 1946, pp. 3-5), desarrollando todos los elementos centrales de la historia de Macedonia, hasta la ascensión de Alejandro al trono, para luego deleitarnos con sus expediciones a Grecia, la guerra contra el imperio Persa, la conquista de Gaza, la ocupación de Egipto, su marcha por Siria, Éufrates y el Tigris, expedición a Persépolis, así como también los problemas que afectaron su empresa de conquista, la sublevación en Aria, el descontento de su ejército y la reorganización de este mismo. En resumen, Droysen estudia toda la vida de Alejandro Magno y su empresa de conquista, hasta la muerte de este. De hecho, su obra termina con su fallecimiento y no analiza qué sucede después de este acontecimiento.

En relación a este aspecto, Droysen evidencia el elemento principal de su investigación histórica, la representación del historicismo alemán. Al igual que Ranke, fue uno de los máximos exponentes de esta corriente y en la obra "*Alejandro Magno*", esto queda en evidencia debido a su detallada descripción, el uso irrestricto de las fuentes –que en este caso vendría a ser la "*Anábasis*" de Arriano, "*Vidas Paralelas*" de Plutarco, entre otras– y por su investigación dedicada a este gran personaje de la historia helenística. Pero Droysen también se tomó sus libertades al momento de crear esta imagen de Alejandro. Lagos y Bello (2019) exponen que esta perspectiva sobre Alejandro está influenciada por el contexto histórico-cultural en el cual se encontraba inserto Droysen, caracterizado por el proceso de unificación de los pueblos germanos y que, según la perspectiva de este, Prusia era la ideal para llevar a cabo esta tarea, por lo que su Alejandro Magno muestra una imagen de un unificador de oriente, llevado a cabo por la polis Macedonia, y que permite la síntesis del oriente y el occidente.

Por último, uno de los elementos característicos de la narrativa de Droysen es la influencia de Plutarco. Recordemos que este autor antiguo es reconocido por su obra "*Vidas Paralelas*", donde en los diferentes libros de esta se nos presentan personajes con características ideales y heroicas, aquellos individuos importantes dentro de la historia clásica. Droysen extrae estos valores para caracterizar a su Alejandro Magno y entregarle esta idea heroica a su empresa de conquista.

Explicación por la trama

La explicación por trama entrega el significado de un relato mediante la identificación del tipo de relato que se ha narrado (White, 1992, p. 18). Las categorías que nos presenta White, el cual sigue la línea indicada por Northrop Frye (2000) en *Anatomy Of Criticism*, son el romance, la tragedia, la comedia y la sátira. La narrativa de Droysen entra en los parámetros del romance, su historia está centrada en un héroe, el cual representa la liberación del mundo occidental y oriental, triunfa el bien

sobre el mal y la virtud sobre el ocio (White, 1992, p. 19). Cuando Droysen nos presenta a Alejandro, primero comenta quienes fueron sus maestros, centrándose en Aristóteles, y expone *“El hombre que supo conquistar el mundo con el pensamiento educó al que había de conquistarlo con la espada”* (Droysen, 1946, p. 64).

Aristóteles le infundió la santidad, la grandeza del pensamiento, a despreciar las hoces pequeñas y a huir de los placeres que ennoblece su pasión y dio profundidad y equilibró a sus fuerzas (Droysen, 1946, p. 64). El filósofo le enseñó a vivir dignamente, educó a un futuro rey con la importancia del pensamiento y de la humildad. Por lo mismo Alejandro siempre tuvo una profunda veneración por su maestro.

Otro extracto que nos deja Droysen sobre la imagen del héroe es la siguiente:

“Y su figura y su porte estaban a tono con ello: su paso firme y seguro, su mirada centelleante, su pelo alborotado, la potencia de su voz, todo en él denotaba al héroe (Aquiles); cuando se hallaba en color sonrosado que cubría sus mejillas, con sus ojos dulces, con su cabeza ligeramente inclinada hacia un lado. En los ejercicios de caballería nadie le aventajaba; ya que de muchacho sabía sujetar con su brida un potro salvaje de raza tesaliana llamado “Bucéfalo” que ningún otro se atrevía a montar y que más tarde había de ser su caballo predilecto de batalla en todas sus campañas” (Droysen, 1946, p. 65).

Haciendo la comparación con el antiguo héroe griego, Aquiles, evidenciando las similitudes que presenta Alejandro con él, como la figura y el porte, su paso firme, su mirada, su pelo, la voz. Todo era parecido a Aquiles físicamente, pero también en su valentía como guerrero, no temía utilizar un potro salvaje a diferencia de los otros individuos. La imagen que busca crear Droysen de Alejandro es asimilarlo al esquema de héroe de Aquiles, debido a la importancia que este tuvo para la cultura griega, pero también porque mantenía los ideales de la época heroica de Grecia.

Por último, afirma lo siguiente: *“De él puede decirse lo que se dijo de otro héroe de tiempos posteriores: su genio lo guiaba”* (Droysen, 1946, p. 72). Aquí volvemos a las enseñanzas de Aristóteles, ya que él fue quien cultivó y educó el carácter e inteligencia de Alejandro que se resumía en su genio. No era su fuerza o su capacidad de guerrear lo que influía en sus empresas de conquista, sino que su inteligencia y su forma de aplicar las enseñanzas de su maestro.

Por lo que Alejandro viene a ser el arquetipo del héroe que mueve al mundo, que vence al mal y que gana al final de la historia, pero el caso de este es un poco más lejano, ya que muere antes de terminar su conquista y todo lo que logró se esfumó, por lo que Droysen nos invita a intuir la importancia del héroe, que solo él puede guiar la historia y si no está, todo se termina.

Argumentación formal

La argumentación formal busca explicar *“el sentido de todo eso”* o *“qué significa”*. Nos ofrece un razonamiento de lo que ocurre en el relato invocando principios de combinación que sirven como presuntas leyes de explicación histórica (White, 1992, p. 22). En el caso de la obra de Droysen, esta se sitúa dentro de los parámetros de las concepciones formista, al igual que los grandes narradores históricos como Mommsen, los cuales creen que una explicación es completa cuando un determinado conjunto de objetos ha sido debidamente identificado (White, 1992, p. 24). En el caso estudiado, recordemos que Droysen, antes de iniciar su investigación sobre Alejandro Magno, recorre toda la historia de Grecia hasta el momento en que Filipo es el líder de Macedonia, además de presentarnos también la historia del imperio Persa hasta la subida al trono de Darío III, para entregarnos un relato mucho más completo.

Pero también entra en la categoría de las hipótesis organicistas del mundo, ya que, según lo planteado por White, este grupo tiende a estructurar su narrativa de manera que represente la consolidación o cristalización, a partir de un conjunto de hechos aparentemente dispersos, de alguna entidad integrada cuya importancia es mayor que la de cualquiera de las entidades individuales

analizadas o descritas en el curso de la narración (White, 1992, p. 26). En el caso de *"Alejandro Magno"* de Droysen, la entidad más importante vendría a ser Alejandro, ya que gracias a él la historia comienza a cambiar y sin su presencia todo lo construido cae. Su individualidad viene a ser más importante que aquellos componentes que integran la obra. Al igual que Mommsen, Droysen entra en sus mismas categorías.

Implicación ideológica

La implicación ideológica consiste en reflejar el elemento ético en la asunción por el historiador de una posición particular sobre el problema de la naturaleza del conocimiento histórico y las implicaciones que pueden derivarse del estudio de acontecimientos pasados para la comprensión de los hechos presentes (White, 1992, p. 32). White sigue el análisis de Karl Mannheim (2015) en su obra *Ideology and Utopia* y postula cuatro posiciones ideológicas: anarquismo, conservadurismo, radicalismo y liberalismo.

En torno a la obra de Droysen, podríamos situarla dentro de la ideología radical debido a que, según lo que nos expone, Alejandro Magno, al ir conquistando Grecia y el oriente, comienza a modificar la estructura que se tenía hasta ese entonces, cambiándola a lo que llamaríamos el imperio macedónico. Ejemplo de esto sería la destrucción de Tebas:

"Los macedonios, dejándose llevar de su furia y con ellos los plateos, los forcenses y los demás beocios, procedieron a una verdadera matanza; no escaparon a la muerte ni siquiera las mujeres y los niños; su sangre profanó los altares de los dioses. Sólo las sombras de la noche pusieron fin al saqueo y a la matanza. Los macedonios perdieron al parecer, 500 hombres; los tebanos pasados a cuchillo fueron unos 6,000, hasta entonces que las órdenes del rey pusieron término a aquella carnicería" (Droysen, 1946, p. 91).

Todo esto llevado a cabo debido a que los tebanos se habían opuesto a la conquista del macedonio, por lo que fueron castigados destruyendo la ciudad completa, asesinando a mujeres y niños, profanando los altares de los dioses, dando una muestra del poder que ejercía Alejandro Magno. Pero Droysen no solo expone la capacidad destructiva del macedonio, sino que también nos presenta el caso de Ilión: *"Al terminar las fiestas, el rey ordenó que fuese reconstruida Ilión, concedió la autonomía y exención de impuestos a los vecinos de la nueva ciudad y les prometió que seguiría acordándose de ellos"* (Droysen, 1946, p. 119).

Recordemos que esta ciudad fue destruida durante la guerra de Troya, por lo que llevaba años en ruinas y Alejandro, que fue un admirador de esta zona, entregó sus respetos y decidió reconstruirla, por lo que tenemos cambios que se expresan mediante la destrucción, pero también la construcción.

Pero los cambios realizados en la estructura social por parte de Alejandro no solamente se traducen en la guerra o en la reconstrucción de aquellas ciudades, sino que también en el elemento cultural:

"Otro punto que merece la pena ser tenido en cuenta aquí es el de la mezcla de los pueblos, ya iniciada por Alejandro y en la que éste veía, a la par, la meta y el camino de sus fundaciones. En un plazo de diez años había sido descubierto y conquistado un mundo, habían sido derribadas las barreras que separaban al oriente del occidente, habían sido abiertos los caminos que en lo sucesivo habrían de unir a los pueblos de levante y de poniente" (Droysen, 1946, p. 414).

En este sentido, Droysen expone el proceso que llevó a cabo el helenismo, esta unión entre el occidente y el oriente, que viene a ser el cambio más radical dentro del imperio macedónico y que es un antecedente para la romanización. Como bien había sucedido, luego de las guerras médicas, la relación entre Grecia y el oriente era más complicada, sobre todo por la idea del bárbaro y del

dominio ateniense, por lo que este proceso llevado a cabo por Alejandro demostró la importancia de la cohesión dentro de un imperio y de la unión entre las culturas.

Teoría de los Tropos

En este aspecto, White expone que en la teoría del lenguaje se identifican cuatro tropos básicos para el análisis del lenguaje poético: metáfora, metonimia, sinécdoque e ironía (White, 1992, p. 40). En el caso de la obra de Droysen, esta utiliza la metáfora para identificar a Alejandro Magno con la imagen del héroe Aquiles:

“Su prototipo era Aquiles, de cuyo linaje se enorgullecía de descender y a quien ardía en deseos de imitar en la gloria y en el sufrimiento. Como aquél a Patroclo, amaba apasionadamente a Hefestión, su amigo y compañero de juventud; y si consideraba afortunado a su gran afortunado mitológico por haber encontrado un cantor como Homero que transmitiera sus hazañas a la posteridad, la leyenda heroica de los países orientales y occidentales habría de rodear más tarde su propio nombre, el de Alejandro, con el nimbo maravilloso de la grandeza humana y sobrehumana” (Droysen, 1946, pp. 64-65).

Como se mencionó anteriormente, se hablaba de que Alejandro poseía cualidades similares a las de Aquiles, esto es debido a su lazo de sangre y también al hecho de que este era el ejemplo a seguir del macedonio. Recordemos que en la *Ilíada* se nos habla de las características de Aquiles y la importancia de este para el ideal heroico, un héroe que no temía ir a pelear, un gran guerrero, valiente y un líder innato, por lo que para Droysen y para los contemporáneos de Alejandro, lo más probable era relacionarlos a ambos.

Además, el macedonio buscaba lo mismo que Aquiles, que sus obras y sus ganancias no fueran olvidadas, que tuviera la máxima fama. Cuando Alejandro va a Ilión muestra sus respetos en la tumba de Aquiles: *“Y sobre todo, honró la memoria de su gran antepasado Aquiles, coronó y ungió la tumba del héroe y su amigo Hefestión hizo lo mismo con la de Patroclo”* (Droysen, 1946, p. 119), por lo que, para Alejandro, la imagen de Aquiles era muy importante en su vida, llegando a ser su ejemplo a seguir en relación a lo que era ser un guerrero y un héroe, permitiendo que las hazañas de ambos siguieran siendo recordadas.

CONCLUSIÓN

La obra *“Alejandro Magno”* de Droysen es analizable mediante la estructura narrativa expuesta por White, entra en la categoría de relato histórico, ya que tiene un inicio, desarrollo y final definidos. Además, un elemento importante a destacar es que el hilo conductor de la narrativa se mantenía en el desarrollo de los capítulos, solamente cambiando cuando estos terminaban. Su trama se basa en la idea romántica, en la cual el héroe, en este caso Alejandro Magno, es quien viene a reconfigurar el mundo conocido y a vencer las fuerzas del mal, prevaleciendo la virtud de este. En relación a la argumentación formal, al igual que Mommsen, Droysen se sitúa en la concepción formista y organicista del mundo. La primera se evidencia mediante la descripción completa que realiza de la historia griega como también del imperio Persa y el reino de Macedonia. Mientras que la segunda es a través de la fuerza que le entrega a Alejandro Magno para ser un guía de la historia y transformador de esta.

Por otro lado, la implicación ideológica de Droysen se ve expresada a través del radicalismo, en el sentido de que su héroe es capaz de destruir una ciudad o perdonarla si así se lo propone, como también de unir la cultura griega con la oriental dando paso al helenismo cambiando la estructura antes vista. Por último, en la teoría de tropos, utiliza la metáfora planteada por las fuentes, en el sentido de que Alejandro se veía a sí mismo como Aquiles, toma esta idea y la expone en su obra, realizando la comparación entre ambos.

Es importante mencionar, como se hizo anteriormente, la influencia del historicismo alemán en la obra de Droysen, junto con la importancia del uso de fuentes y su debida interpretación,

cimentada en la base del contexto socio-cultural que presenciaba el autor. Por lo que la hipótesis planteada es aceptada y validable con el análisis realizado, pero la próxima pregunta a investigar sería ¿Si acaso todas las obras de Droysen entrarían en la estructura analítica de White?

Referencias

- Droysen, J. (1946). *Alejandro Magno*. Fondo de Cultura Económica.
- Frye, N. (2000). *Anatomy of Criticism: Four Essays*. Princeton University Press.
- Mannheim, K. (2015). *Ideology and Utopia: An Introduction to the Sociology of Knowledge*. Martino Fine Books.
- Marchand, S. (2020). Weighing context and practices: Theodor Mommsen and the many dimensions of nineteenth-century humanistic knowledge. *History and Theory*, 59(4), 144-167. <https://doi.org/10.1111/hith.12186>
- McGlew, J. F. (1986). Revolution and Freedom in Theodor Mommsen's "Römische Geschichte". *Phoenix*, 40(4), 424-445.
- Navarro, J. (2022). La contribución de J.G. Droysen a la historias y a la hermenéutica. *Estudios Filosóficos*, 51(146), 39-68. <https://estudiosfilosoficos.dominicos.org/ojs/article/view/626>
- Lagos, L., & Bello, S. (2019). J.G. Droysen y su interpretación de las fuentes en la historia de Alejandro Magno. *Historia* 396, 9(2), 161-186. <https://historia396.cl/index.php/historia396/article/view/361>
- White, H. (1992). *Metahistoria: La imaginación histórica en la Europa del siglo XIX*. Fondo de Cultura Económica.